

MINISTR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Č.j.: 1063/M/15

25594/ENV/15

Spis. zn.: R/3212

Vypraveno dne: 30. 4. 2015

ROZHODNUTÍ

Na základě rozkladu spolku Nechceme úložiště Kraví hora, se sídlem Drahonín 3, 592 61 Doubravník, IČO: 01189310 (dále jen „odvolatel 1“), ze dne 3. 11. 2014, a rozkladu spolku CALLA - Sdružení pro záchranu prostředí, se sídlem Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice, IČO: 625 36 761, zastoupeného advokátní kanceláří Šikola a partneři, s.r.o., IČO: 28359640, se sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno (dále jen „odvolatel 2“), ze dne 7. 11. 2014, proti rozhodnutí Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy VII (dále jen „ministerstvo“), ze dne 20. 10. 2014, č. j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, GEO 4/2013, jsem s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise ustavené podle ustanovení § 152 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl v řízení, jehož účastníkem podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu je Česká republika – Správa úložišť radioaktivních odpadů, se sídlem Dlážděná 6, 110 00 Praha 1, IČO: 660 00 769, zastoupená na základě mandátní smlouvy státním podnikem DIAMO, s. p., odštěpným závodem GEAM, se sídlem 592 51 Dolní Rožínka, IČO: 000 02 739 (dále jen „žadatel“ nebo „SÚRAO“),

t a k t o :

Podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu rozklad odvolatele 1 a rozklad odvolatele 2 **z a m í t á m** a napadené rozhodnutí ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, GEO 4/2013, **p o t v r z u j i**.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ministerstva ze dne 20. 10. 2014, č. j. 2092/560/14, 73273/ENV/14, GEO 4/2013 (dále jen „předmětné rozhodnutí“), bylo na základě žádosti SÚRAO doručené ministerstvu dne 28. 1. 2013 a doplněné dne 20. 2. 2013, stanoveno průzkumné území Kraví hora pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry), a to s cílem zjištění vhodných geologických strukturních, geomechanických, geochemických a hydrogeologických podmínek pro možnost vybudování podzemního úložiště vyhořelého jaderného paliva a ostatních

radioaktivních odpadů (dále také jen „PUZZZK“) – etapa vyhledávání (dále také jen „předmětná žádost“).

Předmětné rozhodnutí bylo vydáno podle ustanovení § 4a a ustanovení § 22a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „geologický zákon“ nebo „zákon č. 62/1988 Sb.“), v návaznosti na ustanovení § 11 odst. 1 a § 34 odst. 1 písm. b) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“).

PUZZZK bylo stanoveno pro etapu vyhledávání ve smyslu ustanovení § 2 odst. 5 geologického zákona ve spojení s ustanovením § 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „cit. vyhláška“).

Doba platnosti předmětného rozhodnutí ministerstva o stanovení průzkumného území Kraví hora (dále jen „PU“) byla stanovena do 31. 12. 2016.

Dále byly předmětným rozhodnutím ministerstva stanoveny podmínky pro provádění geologických prací. Zejména se jedná o podmínku, že v určitých lokalitách na stanoveném PU nebudou prováděny technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku ve smyslu ustanovení § 2 písm. b) cit. vyhlášky. Na určitých pozemcích v PU byly naopak technické práce podle cit. vyhlášky povoleny při stanovení dalších podmínek jejich provádění.

Předmětné rozhodnutí bylo vydáno ministerstvem po vydání rozhodnutí ministra životního prostředí ze dne 23. 12. 2013, č. j. 5389/M/13, 89346/ENV/13 (dále jen „rozhodnutí ministra ze dne 23. 12. 2013“), kterým bylo zrušeno předchozí rozhodnutí ministerstva ze dne 30. 5. 2013, č. j. 187/560/13, 5828/ENV/13, GEO 4/2013, o žádosti SÚRAO o stanovení PUZZZK.

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, dospělo ministerstvo k závěru, že předmětná žádost obsahuje všechny náležitosti podle ustanovení § 4 odst. 2 geologického zákona. Podle ministerstva není dán žádný důvod pro zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 5 geologického zákona. Ministerstvo se dále zabývalo tím, zda neexistuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na dalším průzkumu pro stanovení PUZZZK a následném vybudování podzemního úložiště jaderného paliva (dále jen „HÚ“) podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, a dospělo k závěru, že žádný takový veřejný zájem převyšující zájem na dalším průzkumu lokality za účelem stanovení PUZZZK a následném vybudování HÚ podle předmětné žádosti nenastal.

Proti předmětnému rozhodnutí ministerstva podal odvolatel 1 a odvolatel 2 rozklad. Námitky obou rozkladů jsou uvedeny dále společně s jejich vypořádáním.

K rozkladu odvolatele 2 se vyjádřil odvolatel 1 podáním ze dne 21. 11. 2014. Odvolatel 2 se ztotožňuje s námitkami odvolatele 1. K tomuto vyjádření bylo přihlédnuto při vypořádání námitek odvolatele 1 a odvolatele 2, jak je uvedeno dále.

K rozkladu odvolatele 1 a rozkladu odvolatele 2 se vyjádřil také žadatel podáním ze dne 25. 11. 2014. K tomuto vyjádření žadatele bylo přihlédnuto při vypořádání námitek odvolatele 1 a odvolatele 2, jak je uvedeno dále. SÚRAO považuje námitky odvolatele 1 a odvolatele 2 za nedůvodné, a proto požaduje potvrdit předmětné rozhodnutí ministerstva.

K rozkladu odvolatele 1 a odvolatele 2 se dále vyjádřila obec Milasín podáním ze dne 20. 11. 2014, která souhlasí s předmětným rozhodnutím ministerstva. Podle

obce byly všechny její požadavky pro stanovení PUZZZK zohledněny při formulaci podmínek, za kterých bylo stanoveno PU podle předmětné žádosti.

Rozklad odvolatele 1 a rozklad odvolatele 2 včetně příslušného spisového materiálu jsem předložil své rozkladové komisi v souladu s ustanovením § 152 odst. 3 správního řádu. Na základě jejího návrhu jsem dospěl k závěru, že rozklady přísluší zamítnout a předmětné rozhodnutí ministerstva potvrdit, neboť je věcně správné a v souladu s právními předpisy.

Dospěl jsem k závěru, že předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu s ustanovením § 4 odst. 2, § 4a odst. 5 a 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí ministerstva vyplývá, že se ministerstvo zabývalo námitkami ostatních účastníků řízení o předmětné žádosti SÚRAO v souladu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí dále v souladu s požadavky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu vyplývá, na základě jakých podkladů ministerstvo učinilo závěr o tom, že nejsou známy žádné další veřejné zájmy, které by převyšovaly zájem na stanovení PUZZZK a na následném vybudování HÚ podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Podle cit. ustanovení geologického zákona je ministerstvo povinno předmětnou žádost zamítnout, pokud dojde k závěru, že další veřejné zájmy převyšují zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Jelikož se podle ustanovení § 22a odst. 1 geologického zákona postupuje při vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry „*obdobně*“ jako podle ustanovení § 4a a 4b geologického zákona, je tím dána povinnost ministerstva poměřovat další veřejné zájmy pouze se zájmem na dalším vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry, a nikoliv již se zájmem na následném vybudování HÚ.

Ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) horního zákona definuje, co se podle zákona rozumí „*zvláštním zásahem do zemské kůry*“, kterým je zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech, tj. v daném případě vybudování HÚ.

Pokud má tedy ministerstvo povinnost poměřovat další veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) geologického zákona, modifikuje se tato povinnost ministerstva v případě rozhodování o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK na poměrování dalších veřejných zájmů se zájmem na dalším průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry, tj. se zájmem na dalším geologickém průzkumu dané lokality pro případné vybudování HÚ.

Z ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona však nelze dovodit povinnost ministerstva zabývat se otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování HÚ nebo se zabývat možnými riziky vybudování HÚ v předmětné lokalitě.

Dospěl jsem tak k závěru, že tuto povinnost poměřovat veřejné zájmy - podle ustanovení § 22a geologického zákona je má ministerstvo poměřovat „*obdobně*“ jako při poměrování zájmů na dalším průzkumu a následném využití ložiska - v uvedeném smyslu ministerstvo splnilo v předmětném rozhodnutí, neboť ministerstvo poměřilo zjištěné veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu dané lokality pro zvláštní zásahy do zemské kůry (pro vybudování HÚ).

S tímto odůvodněním předmětného rozhodnutí se ztotožňuji, neboť je věcně správné a v souladu s právními předpisy.

Jelikož se většina námitek rozkladu odvolatele 1 obsahově překrývá s námitkami rozkladu odvolatele 2, vyjadřuji se k těmto námitkám (odvolatelů) společně s přihlédnutím k vyjádření ostatních účastníků k podaným rozkladům proti předmětnému rozhodnutí ministerstva (k odlišným námitkám odvolatele 1 se vyjadřuji samostatně):

1. Zmatečná předmětná žádost.

V průběhu řízení bylo ze strany odvolatelů poukazováno na skutečnost, že z předmětné žádosti není zřejmé, pro které etapy je požadováno stanovit PU, tj. zda pouze pro etapu vyhledávací či také pro geologicko-průzkumnou.

Předmětná žádost je zmatečná, vnitřně rozporná, a proto nebyly splněny požadavky ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že pro tuto řádně neodstraněnou zmatečnost žádosti byla porušena jejich procesní práva, což má za následek vadu řízení, pro kterou je třeba předmětné rozhodnutí zrušit.

Podle odvolatelů se dále předmětné rozhodnutí nezabývalo jejich námitkami ve vztahu k požadavkům správního řádu.

K tomu uvádím, že SÚRAO zúžil předmětnou žádost pouze na etapu vyhledávání a dále byla předmětná žádost omezena z hlediska časového období, během něhož měly být geologické práce prováděny.

Etapa vyhledávání zahrnuje činnosti popsané v ustanovení § 3 odst. 2 písm. a) cit. vyhlášky, které bude SÚRAO provádět na stanoveném PUZZZK.

Na základě uvedeného bylo předmětným rozhodnutím ministerstva rozhodnuto (viz odůvodnění na str. 15 tohoto rozhodnutí) o takto upravené žádosti SÚRAO podle ustanovení § 45 odst. 4 správního řádu tak, že bylo stanoveno PUZZZK s tomu odpovídajícími omezujícími podmínkami pro provádění geologických prací.

Předmětné rozhodnutí bylo vydáno v souladu s požadavky správního řádu. Ministerstvo umožnilo odvolatelům uplatnit jejich procesní práva účastníků řízení a zabývalo se také jejich námitkami v odůvodnění předmětného rozhodnutí v souladu s požadavky ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

2. Nezákonný postup SÚRAO.

SÚRAO vykonává činnost jako organizační složka státu zřízená Ministerstvem průmyslu a obchodu. Podle ustanovení § 26 odst. 4 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „atomový zákon“), musí SÚRAO vykonávat svou činnost pouze na základě plánu činnosti. V době podání předmětné žádosti platil plán činnosti SÚRAO pro rok 2013, který byl přijat usnesením vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012. V tomto dokumentu se uvádí, že strategie postupu SÚRAO k ověření vhodnosti lokality pro budoucí HÚ a k výběru dvou kandidátních lokalit předpokládá jednání s obcemi s cílem získání jejich souhlasu se zapojením do výběru lokality, a dále že SÚRAO k tomu předpokládá uzavření písemných dohod s jednotlivými obcemi a že teprve po získání tohoto souhlasu podá SÚRAO předmětnou žádost o PUZZZK a teprve po jeho stanovení náleží obcím příspěvek jak z průzkumného území dle horního zákona, tak jaderného účtu v souladu s novelou atomového zákona.

Předmětné rozhodnutí ministerstva se vůbec nevypořádává s uvedeným rozporem přezkoumatelným způsobem.

Předmětné rozhodnutí se vůbec nezabývá tím, zda žadatel byl oprávněn podat předmětnou žádost.

Na věci nic nemění skutečnost, že vláda schválila usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 plán činnosti SÚRAO na rok 2014, neboť tento plán činnosti vymezuje totiž činnost žadatele až pro rok 2014, a proto nemůže zhojit rozpor činnosti žadatele s plánem činnosti SÚRAO pro rok 2013, neboť tento činnost žadatele před 1. 1. 2014 vůbec neupravuje.

K tomu uvádím, že z ustanovení § 26 odst. 4 atomového zákona vyplývá, že SÚRAO vykonává svou činnost nejen na základě ročního, tříletého a dlouhodobého plánu činnosti, jak zdůrazňují odvolatelé, ale také na základě statutu. Statut SÚRAO byl schválen usnesením vlády č. 801 ze dne 10. 11. 2010, kde se v čl. 3 odst. 2 (Poslání a úkoly SÚRAO) uvádí, že hlavní úkoly SÚRAO vyplývají z předmětu činnosti SÚRAO, který je vymezen v ustanovení § 26 odst. 3 atomového zákona. Z ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) atomového zákona vyplývá, že předmětem činnosti SÚRAO je mimo jiné příprava, výstavba, uvádění do provozu, provoz a uzavření úložišť radioaktivních odpadů a monitorování jejich vlivu na okolí.

Lze tak uzavřít, že podání předmětné žádosti ze strany SÚRAO na stanovení PUZZZK lze podřadit pod činnost spočívající v přípravě výstavby úložiště radioaktivních odpadů (HÚ), kterou zákon ukládá SÚRAO.

Co se týká významu uvedených usnesení vlády, kterými se blíže určuje plán činnosti SÚRAO, dospěl jsem k závěru, že z těchto usnesení nelze dovodit skutečnosti, které namítají odvolatelé. Usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 došlo k tomu, že byl změněn postup pro vyhledání vhodné lokality pro HÚ, který byl původně stanoven usnesením vlády č. 955 ze dne 20. 12. 2012.

Jak sami odvolatelé uznávají, usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013 byl nesoulad ve vymezených úkolech SÚRAO podle předchozího usnesení vlády odstraněn.

Lze tak uzavřít, že předmětná žádost o stanovení PUZZZK byla podána SÚRAO v souladu s jeho oprávněním, které vyplývá ze statutu SÚRAO v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a 4 atomového zákona, a že postup SÚRAO v dané věci byl také formálně schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, tj. v době pravomocně neukončeného řízení o předmětné žádosti. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

3. Nesprávné posouzení veřejného zájmu.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zjistit okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se předmětná žádost zamítne, pokud by byl zjištěn veřejný zájem, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska.

Odvolatele namítají, že při hodnocení důkazů jimi navržených pro posouzení otázky veřejného zájmu vybočilo ministerstvo z mezí správního uvážení, když tyto důkazy v předmětném rozhodnutí patřičně nezohlednilo anebo je dezinterpretovalo. Jedná se zejména o tyto skutečnosti:

- *Veřejný zájem hospodárnosti a efektivitě nakládání s veřejnými prostředky. Odvolatele namítají, že nebylo přihlédnuto k neefektivnímu a neekonomickému nakládání s finančními prostředky při vyhledávání vhodných lokalit pro umístění HÚ.*

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí ministerstva vyplývá, že se ministerstvo otázkou existence dalších veřejných zájmů a jejich poměrování se zájmem na dalším průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry

(dále jen „ZZZK“), tj. pro vybudování HŮ, podrobně zabývalo. Se závěry učiněnými ministerstvem podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona se ztotožňuji.

Co se týká otázky efektivity nakládání s veřejnými finančními prostředky při činnosti SÚRAO a jejího zohlednění při poměrování veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona, dospěl jsem v souladu s argumentací předmětného rozhodnutí k závěru, že toto hledisko nelze podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona použít. Je tomu tak proto, že je věcí žadatele, v jaké lokalitě, popř. v kolika lokalitách, požaduje stanovit PUZZZK za účelem zjištění vhodných podmínek pro vybudování HŮ. Žadatel je při své činnosti omezen svým rozpočtem v souladu s ustanovením § 26 odst. 4 atomového zákona.

Obecně lze konstatovat, že za ne hospodárné by bylo nutné považovat takový postup SÚRAO, kdy by bez řádného geologického průzkumu byly vynakládány finanční prostředky na vybudování HŮ v určité lokalitě, přičemž by se následně ukázalo, že je z geologického hlediska zcela nevhodná. Efektivita vynaložení veřejných prostředků na tento geologický průzkum je tedy nepopíratelná – jejím smyslem je omezit vynakládání finančních prostředků na další etapy průzkumu pouze na lokality, které budou vyhodnoceny v etapě vyhledávání (na základě stanovení PUZZZK podle předmětné žádosti) jako nejvhodnější pro vybudování HŮ. Námitky odvolatelů proto nejsou důvodné.

▪ *Veřejný zájem vyjádřený v referendu obce Bukov.*

Odvolatelé nesouhlasí s tím, že se ministerstvo nezabývalo poměřením tohoto veřejného zájmu se zájmem na dalším průzkumu lokality za účelem stanovení PUZZZK a zájmem na vybudování HŮ, neboť podle ministerstva lze tento veřejný zájem posuzovat až po schválení průzkumných prací ve všech lokalitách, které podle SÚRAO připadají zatím v úvahu pro vybudování HŮ.

K tomu uvádím v souladu s argumentací předmětného rozhodnutí, že v úvaze podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) geologického zákona lze poměřovat pouze zájmy, které z povahy věci přicházejí vůbec v úvahu.

Předmětným rozhodnutím bylo vyhověno žádosti SÚRAO o stanovení PUZZZK, a to pouze pro geologické práce pro etapu vyhledávání (tj. na stanoveném PU budou prováděny technické práce spojené se zásahem do pozemků jen v omezeném rozsahu při dodržení stanovených podmínek). Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, byly rovněž uváženy zájmy, které by mohly převyšovat případné vybudování HŮ v dané lokalitě, pokud by se provedeným geologickým průzkumem ukázalo, že tato lokalita vyhovuje požadavkům na vybudování HŮ. Pokud by se na základě nesouhlasu obce Bukov (zdůrazněně referendem) se stanovením PU podle předmětné žádosti nevyhovělo této žádosti, lokalita by nemohla být již nijak dále prozkoumána z hlediska její přijatelnosti pro vybudování HŮ. Proto nebylo možné přihlídnout k nesouhlasu obce jako k veřejnému zájmu, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu pro ZZZK podle ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

▪ *Veřejný zájem na ochraně lokalit, u nichž nebyl získán souhlas obcí.*

Odvolatelé poukazují na skutečnost, že v předmětném rozhodnutí nebylo přihlídnuto k nesouhlasu obcí se stanovením PU podle předmětné žádosti. Podle odvolatelů byl tento veřejný zájem deklarován v plánu činnosti SÚRAO pro rok 2013.

Podle odvolatelů nebylo rovněž postupováno v souladu s Politikou územního rozvoje, která ukládá provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HŮ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

K tomu uvádím, že plán činnosti SÚRAO pro rok 2013 byl nahrazen plánem činnosti, který byl schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013. Tento plán činnosti již požadavek souhlasu obcí neobsahuje.

Obce mají postavení účastníka řízení o předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona č. 62/1988 Sb. Z žádného ustanovení tohoto zákona však nevyplývá, že by nesouhlas obce se stanovením PU podle předmětné žádosti měl být důvodem pro zamítnutí této žádosti (obce nemají právo veta).

Jak vyplývá z odůvodnění předmětného rozhodnutí, zabývalo se ministerstvo nesouhlasem obcí s tím, že dospělo k závěru, že nelze na jejich základě zamítnout předmětnou žádost, neboť by se tímto postupem zmařila možnost zjistit na základě geologických prací ve všech lokalitách, které připadají podle SÚRAO v úvahu, jaké jsou jejich reálné předpoklady k tomu, aby v nich bylo případně vybudováno HÚ.

Politika územního rozvoje schválená v roce 2008 předpokládá řešení problému nakládání s vysoce radioaktivními odpady formou HÚ. Předpokládá, že z lokalit s vhodnými vlastnostmi horninového masivu a s vhodnou infrastrukturou pro vybudování HÚ bude proveden výběr dvou nejvhodnějších pro realizaci HÚ, a to již v roce 2015. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

▪ *Veřejný zájem podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je primárním veřejným zájmem z hlediska ministerstva.*

V lokalitě PU jsou především dvě lokality soustavy Natura 2000 a přírodní park Svratecká vrchovina.

Podle odvolatelů se ministerstvo nedostatečně zabývalo posouzením vlivů případných geologických prací a realizace záměru HÚ z hlediska ochrany přírody a krajiny.

Ministerstvo se nedostatečně zabývalo vyhodnocením přírodní památky Trenckova rokle. Ve vztahu k této přírodní památce jsou v předmětném rozhodnutí nepřiliš konkrétní podmínky bez řádného odůvodnění.

K tomu uvádím, že z předmětného rozhodnutí vyplývá, že vyhověním předmětné žádosti SÚRAO bylo stanoveno PUZZZK za účelem dalšího průzkumu předmětné lokality za účelem ověření vhodnosti lokality pro případné vybudování HÚ. Jelikož byly povoleny geologické práce pro etapu vyhledávání, kdy budou prováděny geologické práce spojené se zásahem do pozemku pouze v omezeném rozsahu a za stanovených podmínek, jsou námitky o možném střetu těchto geologických prací se zájmem na ochraně přírody a krajiny nedůvodné.

Co se týká možného vlivu případně vybudovaného HÚ v dané lokalitě z hlediska ochrany přírody a krajiny, kde bylo stanoveno PUZZZK, lze obecně konstatovat, že všechny lokality, pro které SÚRAO podalo obdobnou žádost jako v daném případě, byly vytipovány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ z hlediska současných znalostí o geologické stavbě České republiky, aby nebyly situovány do blízkosti velkých sídel, aby se nenacházely na území národního parku či chráněné krajinné oblasti. Ohledně uvedených zvláště chráněných území přírody a krajiny nelze nyní učinit závěr, že by veřejný zájem na ochraně těchto území převyšoval zájem na stanovení PUZZZK a na případném vybudování HÚ podle předmětné žádosti, a byl by proto dán důvod pro zamítnutí této žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 geologického zákona.

Z podmínek stanovených pro provádění geologických prací na stanoveném PUZZZK vyplývá, že ministerstvo váže provádění případných technických prací v uvedených zvláště chráněných částech přírody na tomu odpovídající postup příslušného orgánu ochrany přírody podle platných právních předpisů.

Účelem řízení o stanovení PUZZZK podle předmětné žádosti není vyřešit všechny možné střety se zájmy na ochranu přírody a krajiny, ale uvážit jejich

případnou převahu, a to poměřením těchto zájmů se zájmem na dalším průzkumu pro ZZZK (pro vybudování HÚ). Z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá, že takový důvod pro zamítnutí předmětné žádosti podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona nenastal. Žadatel byl v předmětném rozhodnutí zejména upozorněn na existenci uvedených zvláště chráněných částí přírody a na povinnost postupovat v souladu s požadavky právních předpisů na jejich ochranu, pokud by žadatel hodlal provádět geologické práce právě na jejich území. Námitky odvolatele nejsou důvodné.

- *Veřejný zájem na dodržování zásad činnosti správních orgánů.*

V něm, stejně jako v zásadách transparentnosti a předvídatelnosti chování žadatele jako složky veřejné moci, shledávají odvolatelé povinnost postupovat podle zákona, konkrétně podle ustanovení § 26 odst. 4 atomového zákona, respektive Plánu činnosti SÚRAO 2013, jak konstatují odvolatele výše.

Z předmětného rozhodnutí nelze poznat, jakým způsobem a zda ministerstvo uvedený veřejný zájem posoudilo. V tomto ohledu je třeba upozornit na skutečnost, že nevypořádání se s namítaným veřejným zájmem by muselo bez dalšího vyústit ve zrušení napadeného rozhodnutí pro nepřezkoumatelnost pro nedostatek důvodů.

K tomu uvádím, že SÚRAO postupoval při podání předmětné žádosti v souladu se svojí působností mu svěřenou podle ustanovení § 26 odst. 3 písm. a) a odst. 4 atomového zákona, jak je shora uvedeno.

SÚRAO není orgánem veřejné moci, neboť mu není zákonem svěřena pravomoc autoritativně rozhodovat o právech a povinnostech odvolatelů nebo jinak zasahovat do jejich právní sféry. SÚRAO může vykonávat požadovanou činnost podle předmětné žádosti na základě předmětného rozhodnutí ministerstva podle příslušných ustanovení geologického zákona stejně jako kterákoliv fyzická nebo právnická osoba, která splní podmínky požadované právními předpisy.

Námitky odvolatelů, že by se na činnost SÚRAO spočívající v podání předmětné žádosti měly vztahovat zásady pro orgány veřejné moci, je proto třeba jako nedůvodné odmítnout.

Ministerstvo je povinno postupovat stejným způsobem při rozhodování o předmětné žádosti jako v případě jiných žadatelů, tj. striktně podle požadavků geologického zákona, jak tomu bylo učiněno v předmětném rozhodnutí.

Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

4. Hodnocení veřejného zájmu na stanovení PUZZK nelze opřít o podklady, shromážděné v průběhu řízení. Předmětné rozhodnutí je v tomto ohledu nepřezkoumatelné.

Závěry předmětného rozhodnutí, že nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě současného stavu poznání rozhodnout, že převyšuje zájem na stanovení PUZZK pro navazující průzkumné geologické práce za účelem vybudování HÚ.

Podle odvolatelů jsou tyto závěry předmětného rozhodnutí dovozeny z těchto dokumentů, které jsou podle odvolatelů dezinterpretovány ve prospěch žadatele:

- *Ministerstvo se v první řadě dovolává ustanovení § 26 atomového zákona. Z této právní úpravy však nelze podle odvolatelů dovodit nic jiného, než že SÚRAO je obecně legitimována iniciovat jménem České republiky právní procesy vedoucí k vyhledání a povolení HÚ. SÚRAO se při své činnosti neřídil*

schváleným plánem činnosti. Princip zákonnosti je složkou veřejného zájmu, proto je podání návrhu na stanovení PUZZZK v rozporu s veřejným zájmem.

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí zejména vyplývá základní obecná úvaha, že lokalita Kraví hora a ostatní lokality, kde SÚRAO podal žádost o stanovení PU za účelem vybudování HÚ, byly vybrány tak, aby vyhovovaly požadavkům pro výstavbu HÚ z hlediska současných znalostí o geologické stavbě České republiky.

V lokalitě Kraví hora přistupuje ještě skutečnost, že tato lokalita byla v minulosti již předmětem rozsáhlého geologického průzkumu.

Cílem geologických prací podle předmětné žádosti je zjistit vhodné geologické podmínky pro možnost vybudování HÚ v určité lokalitě, a to nad rámec dosavadních geologických znalostí o této lokalitě, kde se podle předmětné žádosti navrhuje stanovit PUZZZK.

Předmětem poměrování zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a geologického zákona je zájem na dalším průzkumu lokality pro ZZZK (vybudování HÚ), a nikoliv poměrování velikosti zájmů na vybudování HÚ, jak nesprávně argumentují odvolatelé.

Na stanoveném PUZZZK budou prováděny technické práce ve smyslu cit. vyhlášky pouze v omezeném rozsahu, a proto je úvaha o možném převyšujícím negativním vlivu geologických prací z hlediska přítomných dalších veřejných zájmů zcela neodůvodněná.

Z hlediska poměření zájmu na dalším průzkumu lokality pro ZZZK (HÚ) na straně jedné, s dalšími veřejnými zájmy na straně druhé, odkazují na odůvodnění předmětného rozhodnutí, které odpovídá požadavku ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

- *Správní orgán se dále odvolává na Společnou úmluvu o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která vstoupila v platnost dne 18. 6. 2001. Tato úmluva však podle odvolatelů neurčuje, jakým způsobem má být zajištěna bezpečnost při nakládání s radioaktivními odpady. Tuto úmluvu proto nelze podle odvolatelů použít jako podklad pro stanovení PUZZZK.*

K tomu uvádím, že uvedená úmluva je součástí odůvodnění předmětného rozhodnutí, ve kterém se ministerstvo zabývá velikostí veřejného zájmu na dalším průzkumu předmětné lokality pro ZZZK (HÚ), aby následně mohlo tento veřejný zájem poměřit s případnými veřejnými zájmy ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

I když tato úmluva sama o sobě neukládá České republice, aby zajistila bezpečné nakládání s radioaktivními odpady tím, že vybuduje HÚ, lze k tomuto závěru dospět ve spojitosti s ostatními dokumenty citovanými v předmětném rozhodnutí, na které tímto odkazují.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí je nezbytné zejména zdůraznit odkaz na směrnici Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem (dále jen „směrnice Euratom“), kde se v bodě 23 preambule konstatuje: „...Na technické úrovni je v současnosti obecně uznávaným názorem, že nejbezpečnější a nejudržitelnější alternativou v konečné fázi nakládání s vysokoaktivním odpadem a vyhořelým palivem považovaným za odpad je hloubkové geologické ukládání. Členské státy by při zachování své odpovědnosti za příslušné politiky v oblasti nakládání s vyhořelým palivem a nízkou, středně a vysoce

aktivním odpadem měly možnosti plánování a provádění jejich ukládání zahrnout do svých unitrostátních politik.“

V souladu s předmětným rozhodnutím jsem tak dospěl k závěru, že veřejný zájem na dalším průzkumu dané lokality pro ZZZK (HÚ) byl dostatečně konkretizován.

Dále uvádím, že předmětná žádost o stanovení PUZZZK byla podána SÚRAO v souladu s jeho oprávněním, které vyplývá ze statutu SÚRAO v souladu s ustanovením § 26 odst. 3 a 4 atomového zákona, a že postup SÚRAO v dané věci byl také formálně schválen usnesením vlády č. 985 ze dne 18. 12. 2013, tj. v době pravomocně neukončeného řízení o předmětné žádosti. Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

- *Ministerstvo rovněž odkazuje na Koncepti nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, která byla schválena usnesením vlády č. 487 ze dne 15. května 2002. Tento klíčový dokument na prvním místě stanoví, že problematika jaderných odpadů má být řešena jejich trvalým hlubinným uložením. Přitom však ukládá do roku 2015 vybrat dvě finální lokality pro HÚ, které budou zaneseny do územních plánů. Z toho je zjevné, že stanovení průzkumných území pro sedm kandidátních lokalit je v rozporu s touto koncepcí a s jejím harmonogramem, nebo se jedná o zastaralý dokument, který by měl být aktualizován, pokud má sloužit k tak závažnému účelu.*

K tomu uvádím, že sami odvolatelé dovozují z uvedené koncepce veřejný zájem na dalším průzkumu všech lokalit pro ZZZK (HÚ), kde odvolatel požádal o stanovení PUZZZK. Ze skutečnosti, že došlo k prodlení v postupu SÚRAO, však dovozují odvolatelé nesprávné závěry účelovým odkazem na koncepci nakládání s odpady z roku 2002.

Jak vyplývá z usnesení vlády ze dne 18. 12. 2013 č. 985, kterým byl schválen plán činnosti SÚRAO na rok 2014, tříletý plán a dlouhodobý plán (viz bod 3.1. Výběr lokality pro hlubinné úložiště) a které dokonce podle názoru odvolatelů dodatečně schválilo postup SÚRAO v dané věci, ukládá se SÚRAO podat návrh na stanovení PUZZZK pro sedm lokalit v letech 2013 až 2015 (geologický průzkum pouze neinvazivními metodami v přípovrchové části lokality), dále provést další průzkum vybraných čtyř lokalit v letech 2016 až 2018 (orientační zjištění geologických podmínek v hloubkové části lokality hlubokými vrty) a provést finální výběr lokality pro vybudování HÚ ze dvou lokalit v letech 2019 až 2025 (podrobné zjištění geologických podmínek v hloubce lokality). Námitky odvolatelů nejsou důvodné.

- *Dalším podkladem pro hodnocení veřejného zájmu je pro ministerstvo usnesení vlády ze dne 20. července 2008 č. 929, kterým byla schválena Politika územního rozvoje. Tento dokument ukládá výběr dvou lokalit pro realizaci HÚ, a to za účasti obcí.*

Podle odvolatelů je účast obcí v tomto případě něčím odlišným od prosté účasti obcí ve správním řízení, jako je i řízení o stanovení PU. Účast obcí je v tomto případě nutné interpretovat jako možnost ovlivnit výběr lokality nad rámec zákonného minima. Tento požadavek Politiky územního rozvoje byl proveden v plánu práce SÚRAO na rok 2013, který výslovně podmiňoval zahájení řízení o stanovení PU souhlasem dotčených obcí. Odkaz na politiku územního rozvoje lze tedy při hodnocení veřejného zájmu použít spíše jako další důkaz nezákonnosti postupu žadatele.

K tomu uvádím, že odvolatelé účelově odkazují na usnesení vlády, která byla překonána následujícími usneseními vlády, jak je shora uvedeno.

Co se týká účasti obcí v řízení o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK, vyplývá právní význam jejich stanoviska z ustanovení § 4a odst. 2 geologického zákona, který obcím přiznává postavení účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 3 správního řádu. Námitka odvolatelů, že by postavení obce v řízení o předmětné žádosti mělo být něčím jiným, postrádá jakýkoliv zákonný podklad. Na tomto místě proto přísluší zdůraznit, že ministerstvo je v řízení o předmětné žádosti vázáno zákonem, a proto nemůže přiznat obcím více práv, než která jim vyplývají ze zákona. Deklarace v usnesení vlády nejsou takovým zákonným podkladem. Námitky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

- *Dále ministerstvo odkazuje na znění směrnice Euratom, která požaduje zajistit účinnou účast veřejnosti, tedy i obcí, na rozhodování o nakládání s vyhořelým palivem. Podle odvolatelů bylo předmětné rozhodnutí vydáno v rozporu s tímto požadavkem, neboť bylo stanoveno PU na území obcí, které s tím nesouhlasí a v nichž proběhla místní referenda s jednoznačně nesouhlasnými výsledky. Ani odkaz na směrnici Euratom proto není možné použít jako podklad pro prokázání veřejného zájmu na výstavbě HÚ.*

K tomu uvádím, že účast veřejnosti je zajištěna stávajícím zněním geologického zákona, jehož důsledkem je přiznání postavení účastníka řízení nejen obcím, ale také spolkům (občanským sdružením), jejichž posláním je ochrana přírody a krajiny.

Jako zcela nepodloženou a účelovou je nezbytné odmítnout námitku odvolatele, že ze směrnice Euratom vyplývá požadavek, aby stanovení PU bylo podmínováno souhlasem obcí, na jejichž území se navrhuje stanovit PU. Námitky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

- *Ministerstvo tedy zcela nepřiměřeně nadhodnotilo podklady pro rozhodnutí, které podle něj poukazují na veřejný zájem na výstavbě HÚ, a naopak neodůvodněně opominulo složky veřejného zájmu, na něž poukazovali účastníci řízení, a které svědčí proti vydání předmětného rozhodnutí. Z uvedeného je zřejmé, že závěry předmětného rozhodnutí nemají oporu ve spisu ani v podkladech rozhodnutí, což je v přímém rozporu na požadavky správního uvážení definované judikaturou. Ministerstvo ničím nepodložilo své tvrzení, že je v daném případě potřeba postupovat při hodnocení veřejných zájmů odlišně než v případě běžných výhradních ložisek. Ministerstvo bylo povinno postupovat v souladu s judikaturou, kterou uvedli účastníci, a tedy posuzovat veřejné zájmy na zřízení HÚ již nyní ve fázi stanovení PUZZZK, a nikoliv až v případě, že budou stanovena průzkumná území na všech lokalitách, které podle SÚRAO připadají v úvahu pro vybudování HÚ. Není ani jisté, zda na všech lokalitách budou stanovena PUZZZK, a posuzování veřejných zájmů by se tak tímto postupem ministerstvo vyhnulo úplně.*

K tomu uvádím, že z předmětného rozhodnutí vyplývá poměrování veřejných zájmů ve smyslu ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Z těchto ustanovení geologického zákona vyplývá, že ministerstvo předmětnou žádost zamítne, pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu dané lokality pro ZZZK (HÚ), kde žadatel navrhuje stanovit PUZZZK.

Veřejný zájem na dalším průzkumu dané lokality za účelem zjištění toho, zda je tato lokalita vůbec vhodná pro vybudování HÚ, byl shledán jako velmi intenzivní s odkazem na uvedené dokumenty, jak je shora uvedeno.

Zájem na případné vybudování HÚ byl shledán rovněž jako velmi intenzivní, jak je shora uvedeno.

Na druhou stranu nebyl shledán žádný veřejný zájem, který by převyšoval zájem na dalším průzkumu předmětné lokality pro ZZZK, neboť předmětným rozhodnutím bylo povoleno provádění technických prací ve smyslu cit. vyhlášky pouze v omezeném rozsahu při splnění stanovených podmínek. Možnosti střetu geologických průzkumných prací s dalšími veřejnými zájmy byly uváženy v řízení o předmětné žádosti SÚRAO s tím, že případné konkrétní střety s veřejnými zájmy by měl vyřešit až konkrétní projekt geologických prací v určité lokalitě na stanoveném PUZZK. Námitky odvolatelů zamítám jako nedůvodné.

5. Nepřezkoumatelnost předmětného rozhodnutí a porušení práva účastníků řízení vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Správní spis neobsahuje všechny dokumenty, které se týkaly řízení a na které předmětná žádost odkazovala. Předmětné rozhodnutí ministerstva neobsahuje ani podklady rozhodnutí, na což bylo ze strany odvolatelů upozorňováno v průběhu řízení.

Podle odvolatelů nelze připustit argumentaci předmětného rozhodnutí, že většina materiálů žadatele je k dispozici na jeho internetových stránkách. To je podle odvolatelů nepřipustné, neboť to umožňuje s dokumenty umístěnými mimo spis manipulovat.

Podle odvolatelů lze stejný závěr učinit i k ostatním dokumentům citovaným v předmětném rozhodnutí, které se odvolatelům někdy ani nepodařilo získat.

S tím souvisí porušení práva odvolatelů jako účastníků řízení na vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

K tomu uvádím, že z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá, na základě jakých podkladů učinilo ministerstvo závěry při poměrování veřejných zájmů podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Ministerstvo dospělo k závěru, že nejsou žádné další veřejné zájmy, které by převyšovaly zájem na dalším průzkumu předmětné lokality pro ZZZK (vybudování HÚ).

V průběhu řízení o předmětné žádosti shromáždilo ministerstvo jak vyjádření účastníků, tak stanoviska dotčených orgánů. Z těchto podkladů ministerstvo uvážilo, které skutečnosti představují veřejné zájmy, a tyto poměřilo se zájmem na dalším průzkumu předmětné lokality pro ZZZK v souladu s požadavkem ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá přezkoumatelným způsobem v souladu s požadavkem ustanovení § 68 odst. 3 správního řádu, jak dospělo ministerstvo k závěru, že tento důvod pro zamítnutí předmětné žádosti nenastal.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí rovněž vyplývá, jak se ministerstvo vypořádalo s návrhy odvolatelů na provedení dalších důkazů a s jejich námitkami.

Dospěl jsem k závěru, že ke všem podkladům předmětného rozhodnutí měli odvolatelé možnost se vyjádřit. Také v podaných rozkladech proti předmětnému rozhodnutí podrobně komentují dokumenty (uvedená usnesení vlády, plány činnosti SÚRAO apod.), které nyní označují jako neznámé nebo veřejně nepřístupné. Takové námitky odvolatelů shledávám jako účelové.

V důsledku skutečnosti, že SÚRAO splnil požadavky zákona pro stanovení PUZZK a současně nebylo možné učinit závěr o převaze dalších veřejných zájmů

nad zájmem na dalším průzkumu předmětné lokality pro ZZZK (vybudování HÚ) podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona, nelze nijak zpochybnit věcnou správnost předmětného rozhodnutí a ani jeho soulad s právními předpisy. Není proto žádný důvod vyhovět požadavku odvolatelů, aby bylo předmětné rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena ministerstvu k novému projednání a rozhodnutí. Námitky odvolatelů proto zamítám jako nedůvodné.

Dále se vyjadřuji k samostatným námitkám rozkladu odvolatele 1, které jsou rozdílné od námitek uplatněných společně s odvolatelem 2:

- *Podle odvolatele 1 nebyly odstraněny vady předchozího rozhodnutí ministerstva o předmětné žádosti tak, jak to vyplývá z rozhodnutí ministra ze dne 23. 12. 2013.*
- *Podle odvolatele 1 nebyly v předmětném rozhodnutí vypořádány jeho námitky.*
- *Podle odvolatele 1 měly být všechny jeho námitky přehledně vypořádány tak, že ke každé jednotlivé námitce mělo být ze strany ministerstva uvedeno, zda tato námitka je důvodná či nikoliv.*
- *Podle odvolatele 1 je vypořádání jeho námitek učiněno v odůvodnění předmětného rozhodnutí stejným způsobem, včetně stejné formulace, jako v předchozím rozhodnutí ministerstva, z čehož dovozuje odvolatele 1, že předmětné rozhodnutí je opět vadné stejně jako to předchozí rozhodnutí, které bylo zrušeno rozhodnutím ministra ze dne 23. 12. 2013.*

K tomu uvádím, že předmětné rozhodnutí se zabývá zejména poměřováním dalších veřejných zájmů se zájmem na dalším průzkumu lokality za účelem vybudování HÚ (pro ZZZK). Toto odůvodnění bylo doplněno v návaznosti na právní názor rozhodnutí ministra ze dne 23. 12. 2013, kterým bylo ministerstvu uloženo při novém projednání a rozhodnutí věci zabývat se existencí dalších veřejných zájmů a jejich poměřováním se zájmem na stanovení PUZZZK pro případné vybudování HÚ.

Odvolatel 1 uvádí s odkazem na str. 17 předmětného rozhodnutí, že jeho námitky nebyly vypořádány odpovídajícím způsobem. Z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá, že ministerstvo uvedlo námitky odvolatele 1, které lze shrnout takto:

- formální nedostatky předmětné žádosti,
- z předmětné žádosti nevyplývá etapa prací (etapa vyhledávání nebo etapa průzkumu), cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se stanovení PU žádá,
- předmětná žádost neobsahuje téměř žádné informace ohledně budoucího HÚ,
- nevhodnost lokality pro vybudování HÚ s odkazem na odborné vyjádření Geofyzikálního ústavu Akademie věd ČR a na další podklady uvedené odvolatelem 1,
- v předmětné lokalitě se nacházejí dvě evropsky významné lokality (Trencklova rokle a Loučka) a přírodní park Svratecká hornatina,
- již v řízení o předmětné žádosti o stanovení PUZZZK je nezbytné se zabývat hodnocením rizik vyplývajících z možné budoucí realizace HÚ.

K těmto námitkám se uvádí v předmětném rozhodnutí, že již byly vypořádány společně s námitkami odvolatele 2. K námitkám odvolatele 1 uvedlo ministerstvo, že trvá na svém názoru, že pro objektivní zhodnocení a uzavření vyhledávací etapy geologických prací je nutné získat geologickým průzkumem další informace

o vlastnostech dané lokality pro případnou budoucí výstavbu HÚ. S tímto odůvodněním předmětného rozhodnutí se ztotožňuji, neboť odpovídá požadavku ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona.

Podle tohoto ustanovení zákona je ministerstvo povinno předmětnou žádost zamítnout, pokud dojde k závěru, že další veřejné zájmy převyšují zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Jelikož se podle ustanovení § 22a odst. 1 geologického zákona postupuje při vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry „obdobně“ jako podle ustanovení § 4a a 4b geologického zákona, je tím dána povinnost ministerstva poměřovat další veřejné zájmy pouze se zájmem na dalším vyhledávání a průzkumu území vhodného pro zvláštní zásah do zemské kůry.

Ustanovení § 34 odst. 1 písm. b) horního zákona definuje, co se podle zákona rozumí „zvláštním zásahem do zemské kůry“ (ZZZK), kterým je zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech, tj. v daném případě možné vybudování HÚ.

Pokud má tedy ministerstvo povinnost poměřovat další veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a odst. 6 (za spojkou nebo) ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona, modifikuje se tato povinnost ministerstva v případě PUZZZK na poměrování dalších veřejných zájmů se zájmem na dalším průzkumu území vhodného pro ZZZK, tj. se zájmem na dalším geologickém průzkumu dané lokality pro případné vybudování HÚ.

Z ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona však nelze dovodit povinnost ministerstva zabývat se otázkou vhodnosti dané lokality pro vybudování HÚ nebo se zabývat možnými riziky vybudování HÚ v předmětné lokalitě, jak se nesprávně domnívá odvolatel 1.

Dospěl jsem tak k závěru, že tuto povinnost poměřovat veřejné zájmy (povinnost je poměřovat „obdobně“ jako při poměrování zájmů na dalším průzkumu a následném využití ložiska) v uvedeném smyslu ministerstvo splnilo v předmětném rozhodnutí. Ministerstvo poměřilo zjištěné veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu dané lokality pro ZZZK (vybudování HÚ).

Na tomto místě zdůrazňuji, že cílem předmětné žádosti SÚRAO (viz. bod 6.1, str. 8 této žádosti z února 2013) je provedení vyhledávací etapy pro ZZZK k podrobnému zjištění geologických podmínek v přípovrchové části lokality, k posouzení její další perspektivy jako hostitelského prostředí pro HÚ, k porovnání s ostatními zvažovanými lokalitami pro HÚ v České republice (celkem 7 - 8 lokalit) a k případnému návrhu a rozsahu prací průzkumné etapy.

Z odůvodnění předmětného rozhodnutí vyplývá, na základě jakých podkladů dospělo ministerstvo k závěru, že veřejný zájem na dalším průzkumu lokality pro ZZZK byl shledán jako významný. Jelikož žadatel odůvodnil potřebnost dalšího průzkumu dané lokality podle předmětné žádosti tím, aby bylo vůbec objektivně možné zhodnotit vhodnost lokality pro případné vybudování HÚ, považuji uvedené námitky odvolatele 1 o tom, že předmětná žádost neobsahuje žádné informace o budoucím HÚ za zcela nepřipadné. Tyto informace totiž mají být získány na základě dalšího geologického průzkumu dané lokality pro ZZZK podle předmětné žádosti.

Co se týká dalších důkazů (odborných stanovisek) navržených odvolatelem 1, kterými odvolatel 1 zpochybňuje vhodnost předmětné lokality pro vybudování HÚ, dospěl jsem k závěru, že otázka geologické vhodnosti nebo nevhodnosti dané lokality nebo otázka hodnocení rizik případného vybudování HÚ není předmětem řízení žádosti o stanovení PUZZZK podle ustanovení § 4a odst. 6 ve spojení s ustanovením § 22a odst. 1 geologického zákona. Podle tohoto ustanovení má

ministerstvo poměřovat další veřejné zájmy se zájmem na dalším průzkumu předmětné lokality pro ZZZK, což bylo předmětným rozhodnutím učiněno. Podle cit. ustanovení geologického zákona nemá být prokazována geologická vhodnost nebo nevhodnost dané lokality pro vybudování HÚ nebo zjišťována rizika vybudování HÚ. Tato otázka je předmětem dalších případných řízení podle jiných právních předpisů v závislosti na dalším postupu ze strany SÚRAO v konkrétní lokalitě. Námitky odvolatele 1 nejsou důvodné.

Z uvedených důvodů jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku

Toto rozhodnutí je konečné, neboť se proti němu nelze odvolat (podat rozklad) ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu.

V Praze dne

29 -04- 2015



Mgr. Richard Brabec
ministr životního prostředí

Toto rozhodnutí obdrží:

A. Účastníci řízení do vlastních rukou:

1. Diamo, s.p., odštěpný závod GEAM
592 51 Dolní Rožínka
2. SÚRAO
Dlážděná 1
110 00 Praha 1
3. Obec Sejřek
Sejřek 35
592 62 Nedvědice
4. Obec Drahonín
Drahonín 10
592 61 Doubravník

5. Obec Moravecké Pavlovice
Moravecké Pavlovice 2
592 62 Nedvědice
6. Obec Věžná
Věžná 85
593 01 Bystřice nad P.
7. Obec Olší
Olší 28
592 61 Doubravník
8. Obec Strítěž
592 61 Dolní Rožínka
9. Obec Milasín
Milasín 17
592 51 Dolní Rožínka
10. Obec Bukov
Bukov 88
592 51 Dolní Rožínka
11. Advokátní kancelář Šíkola a partneři, s.r.o.
Údolní 33
602 00 Brno
12. Nechceme úložiště Kraví hora o.s.
Drahonín 3
592 61 Doubravník
13. Dejmalka, o.s.
Pernštejnské Janovice 28
Věžná 593 01

B. Na vědomí po nabytí právní moci:

1. MŽP, OVSS VII
Mezírka 1
602 00 Brno
(spolu se spisem)
2. Krajský úřad Jihomoravského kraje
odbor životního prostředí a zemědělství
Žerotínovo nám. 3/5
602 00 Brno
3. Krajský úřad kraje Vysočina
odbor životního prostředí a zemědělství
Žižkova 57
587 33 Jihlava

4. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina
Třída 1. Máje 858/26
P.O. BOX 16
460 01 Liberec
5. Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského
Cejl 13
601 42 Brno
6. Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR
Na Františku 32
110 15 Praha 1
7. MŽP
odbor geologie
zde
8. Česká geologická služba
Klárov 131/3
118 21 Praha 1