



č. j. 2092/560/14
73273/ENV/14
GEO 4/2013

R O Z H O D N U T Í

Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP), jako věcně příslušný správní orgán pro ochranu horninového prostředí a nerostných zdrojů, pro geologické práce a ekologický dohled nad těžbou ve smyslu § 19 odst. 2 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů a podle §§ 4 a 4a zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (geologický zákon), ve znění pozdějších předpisů

rozhodlo,

po provedeném správním řízení dle § 9 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů (IČ 66000769), předložené organizací DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM (IČ 00002739), na základě mandátní smlouvy, dne 28.1.2013, doplněné 20.2.2013, stanovit **průzkumné území (PÚ) Kraví hora**, pro ověření homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce (průzkumné území pro zvláštní zásahy do zemské kůry – PÚ ZZZK).

Dle ustanovení § 2 odst. 5) geologického zákona, ve znění pozdějších předpisů a § 3 odst. 2), písm. a) vyhlášky č. 369/2004, o projektování, provádění a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek (vyhláška o geologických pracích), jde o etapu vyhledávání, která zahrnuje soubor prací, jimiž se má zjistit výskyt a pravděpodobný rozsah geologických struktur vhodných, po provedení dalších etap geologických prací, pro konkrétní zásah do zemské kůry. V tomto případě se jedná dle § 34 odst. 1), písm. b) zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, o ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech.

Prevažná část tohoto PÚ ZZZK se nachází v kraji Vysočina, v okrese Žďár nad Sázavou (kód 3714), menší část je lokalizována v Jihomoravském kraji, v okrese Brno venkov (kód 3703). Mapa PÚ ZZZK je nedílnou přílohou tohoto rozhodnutí.

PÚ ZZZK Kraví hora zasahuje do těchto katastrálních území: Bor u Nedvědice (747114), Bukov na Moravě (IČÚTJ 615757), Drahonín (IČÚTJ 631761), Habří (IČÚTJ 756474), Jabloňov (IČÚTJ 781363), Milasín (IČÚTJ 615765), Moravecké Pavlovice (IČÚTJ 698571), Olší u Tišnova (IČÚTJ 711144), Střítež u Bukova (IČÚTJ 615733) a Věžná (IČÚTJ 781380). Podíl plochy jednotlivých katastrálních území na celkové ploše stanoveného PÚ ZZZK Kraví hora uvádí následující tabulka.

Lokalizace PÚZZZK Kraví hora

katastrální území	IČÚTJ	výměra km ²	obec	IČZÚJ	%
Bor u Nedvědice	747114	0,330972	Sejřek	596710	1,93
Bukov na Moravě	615757	1,830774	Bukov	595411	10,70
Drahonín	631761	3,474158	Drahonín	595560	20,31
Habří	756474	1,246987	Moravecké Pavlovice	698571	7,29
Jabloňov	781363	1,062179	Věžná	597040	6,21
Milasín	615765	0,069181	Milasín	549835	0,40
Moravecké Pavlovice	698571	2,180210	Moravecké Pavlovice	698571	12,74
Olší u Tišnova	711144	0,033889	Olší	596302	0,20
Střítež u Bukova	615773	5,775041	Střítež	549886	33,75
Věžná	781380	2,168012	Věžná	597040	6,46
celkem PÚ ZZZK Kraví hora		17,109224			100,00

Souřadnice vrcholů PÚZZZK Kraví hora

vrchol	Y	X	vrchol	Y	X	vrchol	Y	X
1	622 826,24	1 129 275,61	5	619 964,00	1 128 270,70	9	620 790,00	1 134 000,00
2	622 122,00	1 129 230,00	6	618 930,00	1 130 250,00	10	621 100,00	1 133 420,00
3	621 350,00	1 129 180,00	7	619 220,00	1 134 600,00	11	621 626,49	1 132 855,37
4	621 391,53	1 128 572,34	8	620 670,00	1 134 600,00	12	622 486,15	1 132 001,79

Doba platnosti PÚ je správním orgánem stanovena do 31.12.2016.

Vedle povinností vyplývajících z příslušných ustanovení geologického zákona je organizace při realizaci průzkumných prací v PÚ ZZZK Kraví hora povinna dodržovat následující doplňující podmínky:

1. Organizace po ukončení každé etapy prací předá MŽP dílčí zprávu o výsledcích probíhajících průzkumů (mimo povinnost stanovenou § 9a geologického zákona). O obsahu této dílčí zprávy bude prokazatelně informovat všechny účastníky řízení.
2. Po provedené rekognoskaci starších vrtů organizace předá MŽP seznam dříve likvidovaných nebo konzervovaných vrtů, které by mohly mít vztah k následujícím etapám geologických prací. Tyto vrty musí být zohledněny při projektování a realizaci těchto geologických prací.
3. V blízkosti dobývacích prostorů (dále DP) bude organizace informovat o svých aktivitách držitele DP a bude se řídit jejich případnými relevantními připomínkami a podmínkami. Pracemi nesmí být omezena povolená hornická činnost v existujících DP.
4. V případě nenadálých událostí týkajících se PÚZZZK bude organizace neprodleně informovat MŽP.
5. Z hlediska poddolování území organizace zpracuje před zahájením prací na projektu geologických prací krátkou studii srovnávající platný právní stav našich a unijních předpisů, aby nemohlo dojít ke zmaření státních investic v rámci navrženého

průzkumu. Uvedenou studii předá MŽP a o jejím obsahu bude prokazatelně informovat účastníky řízení.

6. Na katastrálním území Bor u Nedvědice a Bukov na Moravě nesmí organizace provádět žádné technické práce. Uvedená katastrální území jsou do plochy PÚ ZZZK Kraví hora zahrnuta pouze proto, aby organizace mohla využít existujících dat a podkladů pro kamerální práce a provedení netechnických prací. V případě, že nastanou okolnosti, které budou v uvedených katastrálních územích vyžadovat realizaci jakýchkoliv technických prací, musí organizace požádat o změnu tohoto rozhodnutí. Případná změna je možná pouze s výslovným souhlasem příslušné dotčené obce.
7. Za technické práce, tj. práce spojené se zásahem do pozemku, ve smyslu § 2 písm. b) vyhlášky č. 369/2004 Sb., o projektování a vyhodnocování geologických prací, oznamování rizikových geofaktorů a o postupu při výpočtu zásob výhradních ložisek, ve znění vyhlášky č. 18/2009 Sb. se nepovažují mj. studium, zhodnocení a reinterpretační existujících podkladů, aplikace metod dálkového průzkumu včetně využití družicových dat, geologické mapování do měřítka 1: 5 000, hydrogeologické mapování, povrchové geofyzikální měření, plošná geochemie, analýzy vzorků nebo závěrečné hodnocení výsledku prací a vytvoření přípovrchového modelu lokality
8. Předchozí podmínky platí analogicky i pro plochu přírodní památky Trenckova rokle v k.ú. Drahonín (evropsky významná lokalita CZ0625020). Případná změna rozhodnutí je možná pouze s výslovným souhlasem Krajského úřadu Jihomoravského kraje.
9. V případě zásahu do evropsky významné lokality Loučka (CZ 0623324), ležící vně stanoveného průzkumného území, což odbor životního prostředí Krajského úřadu kraje Vysočina nemůže vyloučit, je nutno postupovat podle jimi stanovených podmínek.
10. V rámci technických prací provede organizace kompletní monitoring vodních zdrojů, vodních ploch a vodotečí v ploše průzkumného území. Závěrečné vyhodnocení provede k datu ukončení platnosti PÚ ZZZK a výsledky předá dotčeným účastníkům řízení. V obcích Bukov a Sejřek bude monitoring proveden s písemným souhlasem obce.
11. V rámci technických prací provede organizace kompletní monitoring ovzduší z hlediska výskytu radonu a monitoring ionizačního záření v místech bývalých důlních aktivit. Ve spolupráci s příslušnými obcemi a na základě jejich požadavků provede organizace monitoring výskytu a koncentrace radonu v dohodnutých objektech. V obcích Bukov a Sejřek bude monitoring proveden s písemným souhlasem obce.
12. V intravilánech obcí provede organizace v průběhu realizace technických geologických prací monitoring výskytu pevných prachových částic v ovzduší.
13. Projekt geologických prací projedná organizace s jednotlivými obcemi v dostatečném předstihu před zahájením prací. Relevantní podmínky a požadavky obcí zahrne do projektu.
14. Organizace bude informovat účastníky řízení o všech plánovaných kontrolách či inspekcích, vztahujících se k existenci PÚ ZZZK Kraví hora a geologickým pracím v něm prováděným. V případě, že o to účastníci řízení požádají, umožní jejich zástupci účast na uvedených akcích.
15. Při přípravě projektu bude organizace spolupracovat s příslušnými orgány ochrany přírody tak, aby nedošlo k ohrožení předmětů ochrany technickými geologickými pracemi. Veškeré střety zájmů budou vyřešeny před zahájením prací, včetně dat z nálezové databáze zvláště chráněných druhů AOPK.

ODŮVODNĚNÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy VII (MŽP OVSS VII), jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ve věcech geologického průzkumu, podle § 1 odst. 5 písm. a) zákona 272/1996 Sb., ve smyslu ustanovení §§ 4, 4a, a 4b zákona č. 62/1988 Sb., geologický zákon, ve znění pozdějších předpisů, přijalo žádost organizace Správa úložišť radioaktivních odpadů, předloženou organizací DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM, na základě mandátní smlouvy, dne 28.1.2013 (č.j. MŽP 187/560/2013; 5828/ENV/13) o stanovení PÚ ZZZK Kraví hora a zahájilo v uvedené věci správní řízení. V navrhovaném PÚ ZZZK Kraví hora není v současnosti podána žádná žádost o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení nebo rozšíření DP. Žádost byla na výzvu správního orgánu doplněna 20.2.2013 pod č.j. 373/560/13; 12228/ENV/13. MŽP OVSS VII konstatuje, že žádost byla doručena ve dvou vyhotoveních s textovou částí, která odpovídá obsahu, stanovenému § 4 odst. 2 písm. a) až g) zákona 62/1988 Sb., geologický zákon, ve znění pozdějších předpisů. K žádosti byly přiloženy všechny zákonem požadované doklady. Vstup do správního řízení oznámilo občanské sdružení Calla, občanské sdružení Dejalka o. s. a občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví Hora. Na základě výše uvedené skutečnosti nařídilo MŽP ve věci ústní jednání, které se uskutečnilo dne 14.3.2013 v zasedací místnosti organizace DIAMO, státní podnik, odštěpný závod GEAM v Dolní Rožínce. Na základě provedeného správního řízení vydalo ministerstvo dne 30. 5.2013 rozhodnutí č. j. 187/560/13, 5828/ENV/13, GEO 4/2013, kterým bylo předmětné průzkumné území Kraví hora pro ověření homogenní přírodní geologické struktury horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně - geologické práce, stanoveno. V rozhodnutí je uvedena řada podmínek, které je žadatel povinen v souvislosti s realizací průzkumných prací dodržovat. Proti uvedenému rozhodnutí podala občanská sdružení "Nechceme úložiště Kraví hora" se sídlem v Drahoníně a "Calla - Sdružení pro záchranu prostředí" se sídlem v Českých Budějovicích. 23.12.2013 rozhodl ministr životního prostředí pod č.j. 5389/M/2013; 89346/ENV/13 o zrušení výše uvedeného rozhodnutí podle ustanovení § 152 odst. 5 písmo a) ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 písmo b) správního řádu a vrácení ministerstvu jako správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Správní orgán se obšírně a podrobně zabýval otázkou posouzení veřejného zájmu a 10.7.2014 oznámil pokračování v řízení pod č.j. 1374/560/14; 49900/ENV/14 s termínem pro nová či doplněná vyjádření do 6.srpna 2014. Veškeré doručené materiály jsou zařazeny do spisu.

MŽP OVSS VII v obnoveném řízení řešilo závažný a medializovaný problém, týkající se velmi citlivé problematiky. Při rozhodování o stanovení PÚZZZK v lokalitě Kraví hora postupovalo podle ustanovení § 4 a 4a geologického zákona, když zvláštními zásahy do zemské kůry se podle § 34 odst. 1 horního zákona mimo jiné rozumí také zřizování, provoz, zajištění a likvidace zařízení pro ukládání radioaktivních a jiných odpadů v podzemních prostorech. Na zvláštní zásahy do zemské kůry, a tedy i na hlubinné úložiště radioaktivního odpadu, včetně vyhledávání a průzkumu prováděného pro tyto účely se podle § 34 odst. 2 horního zákona vztahují přiměřeně mimo jiné také ustanovení § 11 horního zákona. Podle § 11 horního zákona je vyhledávání a průzkum, v tomto případě pro zvláštní zásahy do zemské kůry, možné provádět pouze na průzkumném území, které bylo stanoveno podle zvláštních předpisů, tj. podle geologického zákona. Podle § 4 odst. 8 geologického zákona pro žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry platí obdobný postup jako pro vyhledávání nebo průzkum ložisek vyhrazených nerostů. Podle § 4 odst. 2 geologického zákona musí předložená žádost o stanovení průzkumného území obsahovat: návrh průzkumného území s jeho zákresem do mapy povrchové situace ve vhodném měřítku, druh

zvláštního zásahu do zemské kůry, zákres hranic dobývacích prostorů, chráněných ložiskových území, popřípadě jiných chráněných území nebo ochranných pásem v navrhovaném průzkumném území a výčet těchto území, údaje o žadateli a doklady o jeho oprávnění pro podnikání v oboru hornické činnosti, etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá, rozdělení plošného obsahu území pro průzkum do území jednotlivých obcí. Doplněná žádost o stanovení PÚZZK obsahovala všechny shora vyjmenované náležitosti a nenastal důvod pro nařízení jejího doplnění o další podklady, tak jak to požadovali někteří účastníci i dotčené orgány státní správy.

Podle § 4a odst. 5 geologického zákona ministerstvo žádost zamítne jednak v zákonem stanovených případech, a to v případě, že

a) navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem,

b) na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli

c) žadatel neprokáže požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti

d) u vyhledávání ložisek ropy nebo plynu žadatel neprokáže technickou nebo finanční způsobilost a

e) žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území podle § 21 geologického zákona.

V posuzovaném případě žádný z výše uvedených důvodů nenastal. Vzhledem k tomu, že žadatelem je Česká republika, nebyla zjišťována bezúhonnost žadatele, jak to vyžaduje ustanovení § 4 odst. 3 geologického zákona.

Podle § 4a odst. 6 geologického zákona Ministerstvo žádost o stanovení průzkumného území dále zamítne zejména v případě, že průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraničními závazky státu nebo pokud další veřejný zájem převýší zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska. Obě vyjmenované státní politiky průzkum pro účely zjištění vhodných podmínek pro vybudování HÚ neřeší a ministerstvo rovněž nezjistilo žádný rozpor obou politik se stanovením PÚZZK. Stanovení PÚZZK rovněž není v rozporu se zájmy obrany státu a ani se zahraničními závazky státu. Ministerstvo proto dále zkoumalo, zda existuje další veřejný zájem, který by převýšil zájem na průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry a následném vybudování HÚ.

V souladu s rozhodnutím ministra, kterým spis vrátil k novému rozhodnutí, se správní orgán obšírně zabýval uvedenou problematikou s tím, že v zájmu dosažení objektivního pohledu na věc uvedenou problematiku prostudoval v mnohem širším věcném kontextu a přihlédl i k tomu, jak je problematika řešena v zahraničí. Snahou bylo v maximální možné míře zabránit mechanickému a nesprávnému výkladu zákona ve vztahu k uplatněným námitkám. Jednoznačně při tom i nadále vychází ze základní premisy, že úsilí státu se musí soustředit, v případě podzemního ukládání radioaktivních odpadů, na výběr nejbezpečnějšího místa a neodchýlit se od tohoto imperativu snahou o nejlevnější či nejsnáze prosaditelné řešení. Posuzování veřejného zájmu, který je dle judikatury Nejvyššího správního soudu neurčitým právním pojmem, jehož dopad na konkrétní případ je na posouzení příslušného správního orgánu, představuje mimořádně náročný úkol. V této souvislosti měl správní orgán na zřeteli i závěry Soudního dvora Evropské unie, který veřejný zájem definoval jako zájem odlišný od zájmu státu a od zájmu soukromého.

Správní úvaha řeší, zda v dané věci existuje další veřejný zájem, který převyšuje zájem na dalším průzkumu a následném využití ložiska podle ustanovení § 4a geologického zákona. Přihlíží současně k ustanovení § 22a geologického zákona, ze kterého vyplývá, že dochází-li k vyhledávání a průzkumu vhodné lokality pro zvláštní zásahy do zemské kůry, je třeba

postupovat obdobně. V uvedeném případě jde o uplatnění analogia legis (analogie zákona), jež obecně znamená použití konkrétního ustanovení právního předpisu na případ tímto předpisem výslovně neupravený, ale obdobný. V tomto kontextu pojem „obdobně“ chápe správní orgán použití daného zákonného řešení stejným způsobem, ovšem na situaci a institut, jež nejsou totožné se situací či institutem, pro které byly stanoveny. Proto může být (a zpravidla je) způsob použití či výsledek obdobného postupu odlišný od jeho použití pro situaci původně upravovanou.

V případě výhradního ložiska platí, a pro celou staletou historii horního práva platilo, pravidlo nepřemístitelnosti nerostného bohatství. Exploatace výhradního ložiska je možná pouze tam, kde se ložisko nachází. V případě, že jiný veřejný zájem převyšuje zájem na vydobytí ložiska, je možné již v počáteční fázi od dalšího průzkumu, směřujícího k jeho využití (dobývání), zastavit, omezit se na zjištění geologických poměrů v rozsahu, který umožňuje účinnou ochranu proti znemožnění či omezení případného využití ložiska v budoucnosti. Skutečnost, že momentálně z důvodů jiného, převažujícího zájmu nelze ložisko dobývat, nezabavuje stát povinnosti je jako neobnovitelný a nenahraditelný zdroj chránit jako racionální odkaz budoucím generacím.

Při zvláštních zásazích v etapě vyhledávání je postup, v souladu s výše použitým termínem „obdobně“, jiný. Pevně jsou stanovena kritéria, které musí vyhledávaný geologický objekt splňovat a na základě dostupných geologických podkladů se zužuje počet z geologického hlediska nejvhodnějších lokalit. Jednoznačné geologické výsledky jsou pak podkladem pro výběr lokalit s odpovídajícím geologickým objektem, vhodným k dalšímu průzkumu. Toto zúžení ovšem nelze provést pouze na základě geologických údajů a již při výběru takovéto lokality se musí zvážit všechny další sociologicko-ekonomické faktory navrhovaného řešení. Z hlediska analogie s výhradním ložiskem je uzavřena první, vyhledávací, část průzkumu. V tuto chvíli je třeba posoudit veškerá další kritéria podle požadavků zákona pro vybudování jaderného úložiště, aby se zabránilo mrhání veřejnými prostředky na další geologický průzkum, z hlediska geotechnických vlastností vynikající lokality, která je ovšem jinými faktory handicapována nebo vyloučena. Tento výběr ovšem nemůže provést správní orgán kompetentní ve věcech geologického průzkumu, protože zjištěné geofaktory jsou pouze částí, nepochybně důležitou a limitující, celé další množiny jiných faktorů. Správní řízení může pokračovat, z pohledu geologického zákona, na takto vymezené lokalitě stanovením nového průzkumného území, pro průzkum nalezeného horninového masivu, jako analogie průzkumu evidovaného výhradního ložiska. Při stanovení tohoto průzkumného území pak musí mít správní orgán na zřeteli, že „obdobně“ užití geologického zákona ve věci zvláštních zásahů do zemské kůry a exploatace výhradního ložiska narazí na rozpor v horním zákoně. Pro ložisko je, při splnění zákonných požadavků, stanoven dobývací prostor a povolena hornická činnost, přičemž stanovením dobývacího prostoru je etapa průzkumu ukončena a žadateli je povolen nadále pouze těžební průzkum. V případě zvláštních zásahů do zemské kůry nemá institut dobývacího prostoru v zákoně žádnou analogii a zvláštní zásahy do zemské kůry jsou prováděny jako činnost prováděná hornickým způsobem. Při dělení průzkumných prací pro zvláštní zásahy do zemské kůry dle vyhlášky o geologických pracích zde musí být stanoveno průzkumné území pro etapu podrobného průzkumu (§3 odst. 2, písm. c).

Geologický průzkum se musí v plné šíři zabývat všemi známými i ryze teoretickými riziky z hlediska geofaktorů, byť jde zřejmě někdy o časové údaje tak dlouhodobé, že požadavky při dnešní úrovni geovědního poznání jsou nerealistické. Jako příklad uvádí správní orgán situaci ve Finsku, jehož řešení trvalého úložiště jaderného odpadu, považuje za jedno z nejpropracovanějších v Evropě a model, který by „obdobně“ měla použít i Česká republika. V geologických kalkulacích finští odborníci zvážili i možnost návratu doby ledové v podobě známé z geologické historie a vymodelovali situaci a vliv vzniku a následného

ústupu až 3 km mocného kontinentálního ledovce. Zdůrazňujeme tyto skutečnosti zvláště proto, že z hlediska geologického průzkumu bude třeba značných investic, aby byly získány ucelené a věrohodné informace o zúženém okruhu potenciálních míst vhodných pro vybudování jaderného úložiště. I poté však celá množina geologických faktorů zůstane pouze dílčím, i když zásadním podkladem pro výstavbu jaderného zařízení. Zvláštními zásahy zůstane horninové prostředí využité hornickou činností, ale úložiště, coby jaderné zařízení bude budováno podle jiných legislativních norem. Správní orgán ve věcech geologických se musí zabývat se vši odpovědností dopady zvláštních zásahů do zemské kůry, a v rozhodnutí tak činí, ale není v jeho kompetenci ani schopnostech posuzovat eventuální dopady jaderného zařízení vybudovaného podle jaderného zákona (jde o zařízení vybudované v podzemních prostorách definovaných jako zvláštní zásahy do zemské kůry). Pro analogii používáme příkladu, kdy je geologický průzkum plně odpovědný za komplexní geovědní podklady základů výškové budovy, včetně seismického, vulkanického či jiného ryze hypotetického rizika, nicméně nemůže předvídat ani vyloučit havárii způsobenou elementární chybou v aplikaci stavebních technologických předpisů.

Při posuzování veřejného zájmu posuzuje správní orgán, a jde o posuzování zvláště náročné, zda na jedné straně nedochází k pojetí veřejného zájmu, jako zájmu seznatelného jen z oficiálního dokumentu vydaného v rámci vrchnostenské správy a na druhé straně vydávání soukromých, osobních nebo úzce lokálních zájmů za zájem veřejný. Jde např. o postoje známé celosvětově a označované v anglosaském světě jako NIMBY (Not In My Back Yard) – tedy problém akceptovatelný a žádoucí v celospolečenské rovině se stává neakceptovatelným v okamžiku, kdy se začne týkat jednotlivce přímo, věcně či osobně.

V rámci obdobné aplikace geologického zákona na vyhledávací etapu geologického průzkumu pro zvláštní zásahy do zemské kůry v porovnání s vyhledáváním ložisek nerostných surovin si správní orgán uvědomuje, že žádné zvolené řešení nebude nikdy dokonalé. Problém je příliš veliký, příliš komplexní a na příliš dlouhou dobu. Základní charakteristikou vědeckého zkoumání je, že objasněním jednoho problému vyvstávají nové otázky. Podstatný rozdíl je, že nalezené výhradní ložisko, pokud jeho těžba představuje neúnosné riziko pro životní prostředí anebo jiný veřejný zájem převyšuje zájem na využití ložiska, lze jeho využití odložit a ponechat rozhodování budoucím generacím, případně čekat, až vědecký pokrok nalezne bezpečný způsob vydobyti. Nelze vyloučit, že nám za toto řešení budou potomci vděční, protože budou exploataci neobnovitelného nerostného bohatství současnými prostředky považovat za bezohledné vykořisťování přírodních zdrojů.

U ukládání jaderného odpadu je situace diametrálně odlišná a časový faktor představuje jednoznačně zásadní faktor. Česká republika provozuje v současné době šest reaktorů typu VVER (vodo-vodní energetický reaktor), čtyři o jmenovitém výkonu 500 MW v Dukovanech a dva 1000MW v Temelíně, jako součást energetických zdrojů státu. Bez ohledu na individuální postoje k jaderné energetice je produkce jaderného odpadu neoddiskutovatelným faktem. Po dobu plánované životnosti jsou, byly a budou tyto reaktory zdrojem vyhořelého paliva v množství řádově tisíců tun. Nejde o izolovaný problém našeho státu, každá země s jadernou energetikou je nucena tento problém řešit. Z mnoha navrhovaných modelů v minulosti i současnosti se ukládání v geologických strukturách jeví jako nejpríjemnější řešení. Česká republika jako malý vnitrozemský stát má navíc možnosti poměrně omezené a s řešením problematiky ukládání začala vlivem politicko-historického vývoje relativně pozdě.

Je paradoxem, a to opět platí v globálním měřítku, že současné ukládání vyprodukovaných radioaktivních odpadů na dočasných lokalitách na povrchu představuje ve srovnání s meziskladem i trvalým úložištěm v geologické struktuře neskonale větší bezpečnostní riziko. Veřejnost se bez vážnějších protestů smiřuje s riziky povrchového skladování, které se při zakonzervování statu quo stává řešením trvalým. Je nutné si

uvědomit, že nejde o plané obavy. Náhodné ani úmyslné poškození povrchového zařízení s fatálními účinky na široké okolí nelze nikdy zcela vyloučit. Teroristické útoky z 11.9.2001 v USA jsou smutnou zkušeností i neoddiskutovatelným faktem. Pád meteoritu v Čeljabinsku z 15.2.2013 představoval sílu, schopnou povrchový sklad poškodit, pád Tunguzského meteoritu v roce 2008 představoval energii 50x větší (30-500kt TNT). Dočasný sklad jaderné elektrárny ve Fukušimě byl poškozen nikoliv zemětřesením, protože byl na tuto událost dimenzován, ani tsunami se kterou projektant počítal, nýbrž totálním výpadkem vícekrát zálohovaného zdroje elektrického proudu sloužícího k pohonu čerpadel chladícího média. Při projektování byl tento faktor považován za tak nepravděpodobný, že byl vyloučen. Často navrhovaná náhradní řešení, zvláště často citovaný reprocesing jaderného paliva, zřejmě nejsou reálnou alternativou komplexně řešící problém ani v budoucnosti. Kromě nepochybných rizik při přepracování jaderného paliva zůstává stále část materiálu nezpracovatelná a otázka trvalého uložení tohoto rezidua je nadále aktuální. Reprocesing v rámci získávání plutonia pro zbraňové systémy v rámci vojensko-průmyslových komplexů jaderných velmocí byl původcem několika závažných havárií (Hanford, Ural), které množstvím uvolněné radioaktivity do životního prostředí o řád překonaly následky katastrofy v Černobylu (kvantitativně, nikoliv typem radiačního záření). Přepracování vyhořelého jaderného paliva bez radioaktivních odpadních produktů je fyzikálně i chemicky nemožné i v čistě teoretické rovině

Světové zkušenosti ukazují, že postup při budování trvalého úložiště je reálný pouze tam, kde se podaří dosáhnout celospolečenského konsensu, čehož jsou skandinávské státy jasným důkazem. Navíc je nutné, aby si každý uvědomil, že řešíme vážný a existující problém. I okamžité zastavení všech reaktorů neodstraní z agendy státu nutnost bezpečně uložit fyzicky existující radioaktivní odpad. Kategorickým požadavkem je přesvědčit populaci státu o nutnosti bezpečného uložení odpadu, ale současně jí umožnit, aby cítila právo se k problematice vyjadřovat, mít seriózně vysvětleny veškeré dotazy a cítit elementární důvěru ve fair-play v průběhu celého procesu. Objektivně je nutno konstatovat, že v minulosti v otázkách komunikace s veřejností došlo k řadě pochybení a napravovat ztracenou důvěru, v době, kdy je v národním i světovém měřítku cítit klesající důvěra v tradiční instituce státu, to je úkol náročný věcně i časově. V osobní i občanské rovině však také platí, že každý občan používající elektrickou energii je svým dílem producentem vyhořelého paliva. Uvedený fakt platí i pro ty, kdo tvrdí, že se jich to netýká, protože jsou důslednými odpůrci jaderné energetiky.

Lokalita Kraví hora má nespornou výhodu (a to i v případě, že průzkum ji vyloučí jako geologicky nevhodnou) v tom, že navazuje na rozsáhlé důlní dílo i probíhající geologický průzkum v kompaktním horninovém masívu. Naskýtá se jedinečná možnost porovnání výsledků geofyzikálních, tedy nepřímých metod, s poznatky získanými pracemi v reálné hloubce. Povrchová geologie představuje vždy jen vrcholek ledovce a interpretace geofyzikálních údajů nemusí být vždy jednoznačná. Výše popsany model umožní vedle počítačového modelu vytvořit i rozsáhlý koncepční model použitelný, alespoň částečně, i do dalších kandidátských lokalit.

Z hlediska veřejného zájmu správní orgán považuje provedení vyhledávacího průzkumu na kandidátských lokalitách za nanejvýš žádoucí. Předpokládané výsledky a společná srovnatelná úroveň geologické informace umožní dostát požadavku výběru nejvhodnější lokality. V debatě s veřejností tvoří hodnověrné údaje základ seriózní diskuse o dalším pokračování úsilí o bezpečné uložení radioaktivního odpadu. V neposlední řadě je jako veřejně významné třeba považovat i snížení počtu „stigmatizovaných“ lokalit. Současně správní orgán odmítá snahu zablokovat další postup výběru kandidátských lokalit ve jménu ochrany budoucích generací, přičemž zakonzervování existujícího stavu toto riziko de facto na jejich bedra přenáší.

Během správního řízení dospěl správní orgán k závěru, že žadatelovou snahou je postupovat otevřeně a transparentně. Vzhledem k tomu, jak výše citováno, že každý nový poznatek přináší nové otázky, je průběžné doplňování a korekce věcných podkladů dokladem zodpovědného přístupu k výběru kandidátské lokality. Ve všech případech, kdy jsme usoudili, že deklarovaný veřejný zájem na ochraně přírody a jiných hodnot je reálný, stanovili jsme podmínky, které omezí rozsah a charakter geologického průzkumu tak, aby bylo možno získat odpovídající výsledky bez zásahu do příslušného fenoménu. Doplnění existujících a pořízení nových geologicko-geofyzikálních dat za účelem vytvoření reálné srovnávací hladiny pro posouzení vhodnosti kandidátských lokalit považujeme za bezpodmínečně nutné i pro zodpovědné vyloučení některých lokalit z kandidátského seznamu.

Pořízená a získaná data, spolu s konkrétními požadavky přispějí k hlubšímu poznání a prohloubení znalostí obecných zákonitostí geologické stavby, jako geovědního základu pro posuzování případných rizikových geofaktorů a podkladů pro územní plánování, což v žádném případě nelze považovat za rozpor s veřejným zájmem. Podstatou povolované etapy geologického průzkumu je zjistit, zda na území státu existují lokality vhodné pro další zkoumání a ve finální fázi vhodné pro vybudování trvalého úložiště radioaktivního odpadu. S ohledem na mezinárodní závazky země i zodpovědnost vůči budoucím generacím zhodnotil správní orgán tento veřejný zájem jako zásadní prioritu.

S ohledem na definici veřejného zájmu Soudním dvorem Evropské unie, který veřejný zájem odlišuje od zájmu státu a od zájmu soukromého zhodnotil správní orgán termín veřejný zájem tak, jak je výše uvedeno. Státní zájem, který se s definovaným veřejným zájmem ve všech případech částečně či zcela překrývá, je deklarován v níže citovaných materiálech.

V souladu s § 26 zákona č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření a o změně a doplnění některých zákonů (atomový zákon), v tehdy platném znění, stát převzal odpovědnost za ukládání radioaktivních odpadů a k 1. 6. 1997 Ministerstvo průmyslu a obchodu (MPO) zřídilo jako státní organizaci SÚRAO. Od roku 2000 je SÚRAO ve smyslu § 51 zákona 219/2000 Sb. organizační složkou státu. Úkolem SÚRAO je zajišťovat všechny činnosti spojené s bezpečným ukládáním všech existujících i budoucích radioaktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva, v souladu s požadavky jaderné bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a životního prostředí před potenciálními negativními vlivy těchto odpadů.

Dne 18.6.2001 vstoupila v platnost Společná úmluva o bezpečnosti při nakládání s vyhořelým palivem a o bezpečnosti při nakládání s radioaktivními odpady, která byla přijata ve Vídni dne 5.9.1997. Cílem této úmluvy je zajistit, aby v průběhu všech fází nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivními odpady existovaly účinné zábrany proti potenciálním rizikům tak, aby jednotlivci, společnost a životní prostředí byli chráněni proti škodlivým účinkům ionizujícího záření, a to v současné době i v budoucnu takovým způsobem, aby potřeby a cíle současné generace byly naplněny, aniž by byla ohrožena schopnost budoucích generací naplňovat svoje potřeby a cíle.

Koncepce nakládání s radioaktivními odpady a vyhořelým jaderným palivem v České republice, schválená usnesením Vlády České republiky ze dne 15. května 2002 č. 487 konstatuje, že v mezinárodním měřítku je za nejreálnější variantu zneškodnění vyhořelého paliva a vysoce aktivních odpadů považováno jejich uložení v hlubinném úložišti a stanoví cíl do roku 2015 na základě provedení příslušných geologických prací a vyhodnocení výsledků zařadit do územních plánů dvě lokality pro hlubinné úložiště. Stanoví také cíl systematicky informovat veřejnost o problematice nakládání s radioaktivním odpadem.

Usnesením Vlády České republiky ze dne 20. července 2009 č. 929 byla schválena Politika územního rozvoje 2008, která členům vlády a vedoucím ostatních ústředních správních úřadů uložila plnit úkoly stanovené Politikou územního rozvoje 2008 (dále jen PÚR

2008), a to mimo jiné také provést výběr dvou nejvhodnějších lokalit pro realizaci HÚ do roku 2015, a to za účasti dotčených obcí.

Směrnice Rady 2011/70/Euratom ze dne 19. července 2011, kterou se stanoví rámec Společenství pro odpovědné a bezpečné nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, stanoví v článku 4, že každý členský stát má konečnou odpovědnost za nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem, jež v tomto státě vznikly. Radioaktivní odpad se uloží v tom členském státě, v němž vznikl, pokud nedojde k dohodě s jiným členským státem nebo třetí zemí za účelem využívání úložiště v jedné z těchto zemí. Podle článku 10 mají členské státy zajistit, aby veřejnost měla v souladu s vnitrostátními právními předpisy a mezinárodními závazky potřebnou příležitost účinně se účastnit procesu rozhodování týkajícího se nakládání s vyhořelým palivem a radioaktivním odpadem.

Dne 20.12.2012 přijala vláda ČR usnesení č. 955, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán a uložila ministru průmyslu a obchodu prostřednictvím SÚRAO výběr dvou kandidátních lokalit hlubinného úložiště a do 31.12.2018 tento návrh, se stanoviskem dotčených obcí, předložit vládě ke schválení.

Dne 18.12.2013 přijala vláda ČR usnesení č. 985, kterým schválila plán činnosti a rozpočet SÚRAO na rok 2014. V plánu činnosti SÚRAO na rok 2014 je na období do roku 2015 stanoven cíl po stanovení průzkumného území provést podrobné zjištění geologických podmínek v přípovrchové části lokality neinvazivními metodami, provedené na všech vytipovaných lokalitách (7+1), porovnat s ostatními lokalitami a navrhnout konkrétní lokality pro následující etapu. Z hlediska rozhodování o stanovení PÚZZZK Kraví hora považuje správní orgán poslední dokument za aktuální stanovisko státu v problematice nakládání s radioaktivním odpadem, jako výsledek výše popsané evoluce problému. Z dokumentů nepochybně a jednoznačně vyplývá, že nalezení vhodné lokality pro vybudování HÚ je významným závazkem českého státu, kterému bez výrazného doplnění znalostí o geologické stavbě vytipovaných kandidátských lokalit nelze dostát. V intencích těchto fakt dospěl správní orgán k závěru, že výše definované zájmy státu představují rovněž veřejný zájem rozvinuté demokratické společnosti. Z hlediska faktického učinil závěr, že termín přípovrchový je možno vztáhnout na horninový komplex definovaný zákonem jako zemská kůra a termín neinvazivní metoda považovat za synonymum netechnických prací dle vyhlášky o geologických pracích.

Dále správní orgán vzal na vědomí konstatování Státního úřadu pro jadernou bezpečnost (SÚJB) „Stávající stav vývoje hlubinného úložiště nepovažuje SÚJB za uspokojivý. Přestože SÚRAO veřejně deklaruje bezpečnost hlubinného úložiště jako svoji prioritu, průběh programu vyhledání lokality pro hlubinné úložiště tomu neodpovídá. Celý program je v částech, ke kterým se SÚJB cítí kompetentní vyjadřovat, značně neefektivní. Pokud bude veden dosavadním způsobem, SÚJB s největší pravděpodobností v roce 2025 nebude mít dostatek relevantních podkladů a analýz potřebných pro vydání povolení k umístění hlubinného úložiště.“ Z uvedeného správní orgán usoudil, že stanovení průzkumného území pro vyhledávací etapu geologického průzkumu představuje žádoucí krok správným směrem a k odstranění výše citované disproporce. V oblasti navrženého PÚZZZK Kraví hora existuje značné množství geologických dat různé kvality a často jen částečné kompatibility. Relativně rychle a s vynaložením přiměřených nákladů je možno získat doplňující geologické informace. Vyhledávací etapu geologických prací je možné realizovat a dokončit pouze ve stanoveném průzkumném území, protože geologický zákon jinou alternativu neumožňuje. Vzhledem k tomu, že lze očekávat legislativní změny, které vyřeší další postup vlastního průzkumu vytipovaných lokalit pro vybudování trvalého úložiště, je ukončení vyhledávací etapy na lokalitě Kraví hora nanejvýš žádoucí. Vedle definitivního potvrzení či vyloučení lokality, jako vhodné pro pokračování v geologickém průzkumu, bude prakticky ověřena navržená metodika. Dosažené výsledky bude možno porovnat se

zahraničními výsledky geologických prací, zvláště těch vyspělých zemí, které jsou v přípravě vybudování trvalého úložiště radioaktivních odpadů podstatně dále.

Správní orgán pečlivě prostudoval všechna dodaná stanoviska a vyjádření účastníků řízení, obcí a dotčených orgánů veřejné správy. V průběhu řízení správní orgán prostudoval a zhodnotil veškeré podkladové materiály, na které se jednotliví účastníci řízení odvolávají. Požadavky účastníků řízení jsou respektovány a vymezeny podmínkami tohoto rozhodnutí. Nesouhlasná stanoviska obcí Sejřek a Bukov jsou plně respektována. Originály všech stanovisek jsou uloženy ve spisu a archivovány na MŽP.

MŽP při posuzování napadených nedostatků z hlediska obsahu žádosti vycházelo z rozsudku Městského soudu v Praze, na který odvolatelé rovněž poukázali, že správní orgán zkoumá rozhodnutí o stanovení průzkumného území pouze z hlediska, zda nejsou naplněny důvody pro zamítnutí žádosti podle ustanovení § 4a geologického zákona, z žádných jiných hledisek žádost přezkoumávána být nesmí. V tomto směru je tato právní úprava speciální. Dále se MŽP řídilo ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu (podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to jak je označeno). Konkrétně se s námitkami odvolatelů MŽP vypořádává následovně:

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského se k žádosti o stanovení průzkumného území vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 26.2. 2013, zn. SBS/06157/2013/0BU-01/ 1, ve kterém uvedl, že ke stanovení předmětného průzkumného území nemá připomínky. Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém vyjádření ze dne 5. 3. 2013, zn. 10166/13/31100, uvedlo, že s návrhem na stanovení průzkumného území souhlasí bez připomínek. MPO své vyjádření doplnilo dne 6.8.2014 (č.j. MŽP 1560/560/14; 56060/ENV/14). Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se k předmětné žádosti vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 11. 3. 2013, č. j. JMK 23738/2013, ve kterém uvedl, že požaduje, aby z průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry bylo vyloučeno zvláště chráněné území Přírodní památka Trenckova rokle v k. ú. Drahonín, které je současně evropsky významnou lokalitou (kód CZ0625020). Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor životního prostředí, se k předmětné žádosti vyjádřil ve svém stanovisku ze dne 11. 3. 2013, č. j. KUJI 15011/2013/0ZP/Fr, ve kterém uvedl, že v případě stanovení průzkumného území nelze vyloučit ovlivnění evropsky významné lokality Loučka (CZ 0623324). Dále pak uvedl, že pokud bude průzkumné území Kraví hora stanoveno, požaduje, aby bylo podmíněno: a) respektováním ochrany zájmů chráněných zákonem č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, b) odběr vzorků nebude prováděn vrty, c) případná další etapa průzkumu bude vázána na výsledky vyhledávacích etap na ostatních lokalitách zvažovaných pro hlubinné úložiště v České republice. Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina ve svém stanovisku ze dne 12. 3. 2013, č. j. SBS 06543/2013, uvedl, že ke stanovení průzkumného území nemá námitky. Obec Sejřek ve svém stanovisku ze dne 14. 3. 2013, které bylo ministerstvu doručeno dne 20. 3. 2013, uvedla, že s prováděním geologického průzkumu v lokalitě Kraví hora nesouhlasí. Ke správnímu řízení se ve svém stanovisku ze dne 18. 3. 2013, které bylo ministerstvu doručeno dne 21. 3. 2013, vyjádřila také obec Olší, a to v tom smyslu, že předložila řadu konkrétních požadavků (např. na provedení kompletního monitoringu všech vodních zdrojů apod.), které by měly být v případě stanovení průzkumného území akceptovány.

Dne 14. 3. 2013 se ve věci stanovení předmětného průzkumného území konalo ústní jednání, na kterém uplatnily svá písemná stanoviska, nad rámec výše uvedených, obce Milasín, Stráž, Moravské Pavlovice, Věžná, Drahonín a Bukov. Obec Milasín ve svém písemném stanovisku datovaném dne 13. 3. 2013 předložila ministerstvu v souvislosti s podanou žádostí celkem sedm požadavků (předložení projektu plánovaných průzkumných prací k projednání v zastupitelstvu obce, předložení roční zprávy o průběhu a výsledcích průzkumných prací k projednání v zastupitelstvu obce, monitorování všech povrchových vod,

studní a vrtů v lokalitě Milasín, kompletní monitorování ovzduší v lokalitě Milasín, kompletní monitoring ve vybraných objektech v zastavěné části obce Milasín, seznámení s výsledky monitoringu lx ročně, předávání veškerých informací o termínech zahájení a provádění všech prací spojených se zásahy na pozemcích v rámci průzkumu v katastrálním území Milasín), jejichž splnění požaduje. Obec Střítež ve svém stanovisku ze dne 12. 3. 2013 rovněž předložila své požadavky, které v podstatě korespondují s požadavky obce Milasín. V zásadě to samé lze rovněž konstatovat i o stanoviscích obcí Moravské Pavlovice, Věžná a Drahonín (všechna stanoviska jsou datována 13. 3. 2013). Jedná se zejména o požadavky na provedení kompletního monitoringu veškerých vodních zdrojů, monitoringu ovzduší, předložení zprávy o průběhu a výsledcích průzkumu, předání informací o rozsahu, účelu a předpokládaných termínech zahájení a provádění všech prací spojených se zásahy do pozemků v rámci průzkumu apod. Obec Bukov ve svém stanovisku ze dne 13.3.2013 uvedla, že na základě výsledků referenda a ankety není Obec Bukov oprávněna vydat souhlasné stanovisko se stanovením PÚ ZZZK Kraví hora. Rozhodnutí námitku respektuje se stejným závěrem jako v případě obce Sejřek. V rámci racionálního postupu při provádění geologických prací není možno zablokovat přístup k rozsáhlým existujícím datům, pořízeným v dlouhém časovém intervalu. S ohledem na jejich unikátnost a neopakovatelnost jejich pořízení a tudíž možná klíčový význam pro objektivní posouzení geologické stavby území, správní orgán stanovil PÚ ZZZK v plném rozsahu. Pro případ, že by průzkumné území přece jen bylo stanoveno, požaduje obec Bukov zapracování vlastních podmínek pro provádění průzkumných prací. Obec Sejřek na základě výsledků ankety nesouhlasí s prováděním geologického průzkumu. Podmínkami rozhodnutí je v ploše PÚ ZZZK na k.ú. Bor u Nedvědice (0,33 km²) umožněno pouze využít existujících a v minulosti nákladně pořízených geologických dat a jejich extrapolaci do zájmového území a případné doplnění netechnickými pracemi. Uvedená činnost má charakter geologických prací, které je možno realizovat pouze ve stanoveném průzkumném území. Požadavky obce na monitoring jednotlivých složek životního prostředí jsou respektovány. Všechny výše uvedené připomínky byly promítnuty do v rozhodnutí stanovených podmínek a žadatel je povinen je respektovat v projektu geologických prací při řešení střetů zájmů. Analogicky postupovalo MŽP i v případě přírodní památky Trenckova rokle v k.ú. Drahonín (evropsky významná lokalita CZ0625020), jejíž vynětí z plochy PÚ ZZZK Kraví Hora požadoval ve svém stanovisku Odbor životního prostředí Krajského úřadu Jihomoravského kraje.

K žádosti o stanovení předmětného průzkumného území se podrobně vyjádřilo také občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí ve svém stanovisku ze dne 13. 3. 2013. V tomto stanovisku občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvedlo, že a) žádost považuje za výrazně zmatečnou, rozpornou a znejišťující jak správní orgán, tak všechny zúčastněné. Dále uvedl, že tato žádost nebyla doplněna v souladu s výzvou ministerstva ze dne 14. 2. 2013, když dokument "Doplnění žádosti o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry v lokalitě Kraví hora" s datem únor 2013 není doplněním původní žádosti, ale fakticky novou žádostí, nahrazující obsah žádosti původní. V bodě b) svého stanoviska, poukazuje občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí na to, že přestože žadatel nedoplnil svoji žádost ve smyslu výzvy ministerstva ze dne 14. 2. 2013, pokračovalo ministerstvo v rozporu se správním řádem v zahájeném správním řízení a nařídilo ústní jednání. V bodě c) stanoviska občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že podaná žádost je v příkrém rozporu s materiálem "Plán činnosti Správy úložišť radioaktivních odpadů na rok 2013, tříletý plán a dlouhodobý plán", který přijala vláda usnesením ze dne 20. 12.2012, č. 955. Z tohoto materiálu dle názoru občanského sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí vyplývá, že nejprve se předpokládá uzavření dohod mezi žadatelem a jednotlivými obcemi, a teprve po uzavření dohod a získání souhlasu obcí podá žadatel žádost o stanovení průzkumného území. V bodě d) občanské sdružení Calla

- Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že se domnívá, že vzhledem k rozsahu prací není nutné stanovovat průzkumné území, nýbrž postačí pouze dohoda s majiteli pozemků. Dle názoru občanského sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí bylo již množství průzkumných prací žadatelem provedeno, aniž by došlo ke stanovení průzkumného území. Rovněž v bodě e) stanoviska občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí polemizuje s nutností stanovení průzkumného území, když uvádí, že práce potřebné pro územní rozhodnutí o umístění úložiště již byly provedeny a stanovení nového průzkumného území se tak jeví jako plýtvání prostředky ze státního rozpočtu. V bodě f) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že v žádosti není dostatečně řešena otázka střetu zájmů a řešení škod. V bodě g) poukazuje občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí na to, že rozsah specifikovaných prací neodpovídá etapám a rozsahu, jak jsou uvedeny v "Projektu průzkumných prací v hypotetické lokalitě", kterou si žadatel nechal zpracovat a posléze ji prezentoval starostům a obyvatelům obcí, ve kterých žádal o stanovení průzkumného území. V bodě h) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvedlo, že mezi přílohami "Textová příloha A" žádosti postrádá "Podkladovou studii pro novou koncepci nakládání s VJP a RAO v ČR", na níž se žádost několikrát odvolává a která je rozhodná pro zdůvodnění rozsahu prací, které mají být v rámci stanoveného průzkumného území provedeny. V bodě i) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že možnost seznámit se s "Textovou přílohou A" by vyjasnila nesoulad mezi tabulkou č. 2, ve které je uvedeno, že vyhledávací práce proběhnou na 7 lokalitách a částí 6. 1., kde se hovoří o 7-8 lokalitách. V bodě j) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že dle závěrečné zprávy "Zhodnocení existujících geologických a dalších informací z území mezi ložisky Rožná a Olší z hlediska vymezení horninového masivu potencionálně vhodného pro vybudování hlubinného úložiště" nelze lokalitu Kraví hora doporučit jako lokalitu vhodnou pro realizaci dalších prací směřujících k vybudování hlubinného úložiště, neboť ze všech zkoumaných lokalit má nejméně vhodné podmínky. V bodě k) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že existují i další geologické důvody, které činí stanovení průzkumného území nadbytečným. Dle názoru občanského sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí se jedná o duktilní střížné zóny, které obsahují takové strukturní prvky, jež mohou tvořit silně propustné zóny. občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí poukazuje rovněž na to, že na předmětném území se vyskytují tělesa, jejichž fyzikální vlastnosti kolísají v závislosti na míře serpentinizace, která je provázána zvětšením objemu horniny až o 40%, což může vést k porušení okolní horniny a vzniku zón zvýšené propustnosti. V bodě l) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že ministerstvo by rovněž mělo hájit veřejný zájem na ochraně přírody. V této souvislosti občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí upozorňuje, že v navržené ploše průzkumného území se nacházejí dvě evropsky významné lokality soustavy Natura 2000, a to Trenckova rokle a Loučka. Dále pak občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí uvádí, že navržené průzkumné území zasahuje do Přírodního parku Svratecká hornatina. Ze všech výše uvedených důvodů navrhuje občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí žádost o stanovení průzkumného území zamítnout. V doplňujícím vyjádření ze 6.srpna 2014 (č.j. MŽP 1569/560/14;56192/ENV/14) občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí konstatuje, že MŽP musí hájit veřejný zájem na ochraně přírody. Tento bod považuje za zásadní a převyšující nepodložený zájem na průzkumu pro úložiště v daném území a je zde dán proto důvod k postupu podle § 4a odst. 6 geologického zákona - tedy k zamítnutí žádosti o stanovení průzkumného území Kraví hora. Poukazuje na skutečnost, že v důsledku rozhodnutí MŽP může být závažně zasaženo do práva na příznivé životní prostředí. Právo na příznivé životní prostředí je přitom jako jedno ze základních lidských práv garantováno Listinou základních práva svobod a životní prostředí je jedním z nejcennějších veřejných statků, jehož ochranu by mělo MŽP zajišťovat. Mezi

podklady rozhodnutí, které pomohou lépe stanovit možné střety zájmů a omezit negativní dopady požaduje doplnit data z nálezoové databáze zvláště chráněných druhů AOPK. Dále připomíná, že veřejný zájem dokumentuje závazně vyjádřená vůle místních obyvatel, o jejichž socio-ekonomicky již tak ohroženou budoucnost se nyní jedná. Dle názoru občanského sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí vyplývá, že je třeba již v této fázi důsledně zvažovat zásah do dotčených veřejných zájmů, ke kterému dojde ne toliko průzkumem, ale samotným uložením jaderného paliva. Správní orgán by měl při rozhodování vzít v potaz, že nejsou nastavena kritéria, podle kterých bude Správa úložišť hodnotit zvažované lokality za účelem výběru nejperspektivnějších s tím, že neexistuje metodika a rozsah prací, pro které se mají průzkumná území stanovit. Dále poukazuje na údaje ve Věstníku veřejných zakázek, kde SÚRAO teprve v říjnu 2013, zveřejnilo informaci o zakázce na: "Provedení geologického průzkumu 7 lokalit pro zvláštní zásah do zemské kůry pro ukládání radioaktivních odpadů v podzemních prostorech v etapě vyhledávání", jejímž obsahem je nejen provedení průzkumu, ale i jeho vyprojektování. Toto výběrové řízení ještě k dnešnímu dni nebylo ukončeno. Není-li znám projekt průzkumů, k nimž by mělo dojít do poloviny roku 2016, nelze průzkumné území na základě neurčitých informací žadatele stanovit. Rovněž zpochybňuje uveřejněný záměr "Zhodnocení geologických a dalších informací vybraných částí českého Moldanubika z hlediska potenciální vhodnosti pro umístění HÚ" kdy předmětem díla je posoudit na základě existujících geologických a dalších relevantních informací, provedení terénní rekognoskace a geofyzikálních měření potenciální vhodnost horninových masivů ve vymezených územích českého Moldanubika jako hostitelského prostředí pro hlubinné úložiště vysoce aktivních odpadů a vyhořelého jaderného paliva v souladu s metodikou použitou při posuzování v minulosti vybraných potenciálních lokalit HÚ. Provádět zbytečné vyhledávací práce by bylo neekonomické, neúčelné, neefektivní a v rozporu se základními zásadami hospodaření s veřejnými prostředky. Tedy v rozporu s veřejným zájmem. Pokud by správní orgán usoudil, že průzkumné území stanoví, požaduje, aby v podmínkách rozhodnutí bylo stejně jako v ostatních lokalitách vyloučeno použití technických prací dle definice vyhlášky MŽP č. 369/2004 Sb. a žádá, aby jedním z podkladů pro rozhodnutí byl i návrh projektu geologických prací. Předejde se tak nejasnostem, které vychází z měnících se stanovisek žadatele o rozsahu i délce prováděných prací a vyjasní se, jakými metodami bude prováděn seismický průzkum nebo směr geologických vzorků pro geochemické mapování. MŽP musí přinejmenším v hrubých obrysech posoudit vlivy případných geologických prací a realizace záměru úložiště, i když rozsah a dopady tohoto záměru nejsou přesně známy. Za tím účelem je tedy povinno s ohledem na požadavky právních předpisů, zásady legality a materiální pravdy, na základě výše uvedených návrhů doplnit podklady pro rozhodnutí. I nadále vzhledem k vyjmenovaným důvodům požaduje, aby správní orgán žádost o stanovení průzkumného území pro zvláštní zásahy do zemské kůry Kraví hora za účelem vyhledávání konečného hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva zamítl.

V průběhu ústního jednání správní orgán konstatoval, že z hlediska požadavků geologického zákona považuje žádost za úplnou a postačující k dokončení správního řízení v souladu se zákonem. Vzhledem k tomu, že správní řízení je vedeno striktně v souladu s podmínkami §§ 4 a 4a geologického zákona, správní orgán se dále nezabýval námitkami vztaženými k zákonu č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu právní zásady „lex specialis derogat legi generali“. Z hlediska díkce geologického zákona shledal správní orgán doplněnou žádost jako úplnou a jako takovou ji také pochopili skoro všichni účastníci řízení, kromě dvou odvolatelů. Řadu zde uvedených a rozporovaných skutečností zákon ani nevyžaduje a správní orgán si je vyžádal doplnit do spisu pro vlastní jednoznačnou orientaci v problematice a pro orientaci účastníků řízení. Věcná námitka v bodech a) a b) představuje rozpor v požadované době platnosti stanovení PÚ ZZZK Kraví hora, kterou organizace dodatkem zkrátila. Námitka je vyřešena tím, že MŽP, v souladu se zavedenou praxí, po

zhodnocení všech skutečností a podkladů dobu platnosti PÚ ZZZK Kraví hora svým rozhodnutím direktivně stanovilo do 31.12.2016. Uvedenou dobu správní orgán považuje, v rámci svých zákonem svěřených kompetencí, za přiměřenou pro realizaci zamýšlených geologických prací. Organizace není na svých právech a povinnostech omezována, protože může kdykoliv požádat o prodloužení doby platnosti (§4a odst. 7 geologického zákona) nebo dobu platnosti zkrátit vzdáním se stanovení či oprávnění k využití části území (§4 odst. 9 geologického zákona). V rámci napadeného doplnění žádosti žadatel zúžil obsah své žádosti, což je postup, který je zcela v souladu s § 45 odst. 4 správního řádu (žadatel může zúžit předmět své žádosti nebo vzít žádost zpět). Správní orgán vzal toto zúžení na vědomí a při posuzování žádosti respektoval, že žadatel omezil svou žádost tak, že nadále požadoval stanovení PÚ pouze pro etapu vyhledávání ve smyslu §3 odst.2 písm. a) vyhlášky o geologických pracích.

Z hlediska postupu vůči obcím dle bodu c) konstatuje správní orgán, že PÚ ZZZK Kraví hora je stanoveno se souhlasem dotčených obcí. V případě obcí Sejřek a Bukov rozhodnutí plně respektuje jejich nesouhlas a požadavky (viz výše). Názor, že pro realizaci netechnických geologických prací není nutno stanovit průzkumné území MŽP, v souladu se svými kompetencemi, stanovenými mj. § 2 odst. 6 geologického zákona, jednoznačně odmítá a konstatuje, že navržené řešení by toho, kdo by takto geologické práce realizoval, vystavilo sankcím dle § 20 geologického zákona. Analogicky odmítá i požadavek na vypracování projektu geologických prací před stanovením průzkumného území. Sestavení projektu geologických prací, jehož nedílnou součástí je pravomocné rozhodnutí o stanovení průzkumného území, jsou zcela jednoznačně geologické práce, pro jejichž provedení zákon stanoví PÚ vyžaduje. Konstatování, že žadatel již průzkumné geologické práce prováděl bez stanovení průzkumného území je nutno jednoznačně odmítnout s tím, že ve všech případech šlo o geologický výzkum. Na rozdíl od účastníka řízení MŽP nepovažuje dosavadní citované studie za relevantní a dostatečné podklady pro zamítnutí žádosti o stanovení PÚ ZZZK Kraví hora, protože bez navržených doplňujících geologických a geofyzikálních prací nelze ověřit věrohodnost a hodnověrnost citovaných podkladů pro definitivní uzavření vyhledávací etapy geologického průzkumu. Materiál Procházky a kol. se týká metodiky projektu na hypotetické lokalitě a není v rozporu s požadavky zákona na stanovení průzkumného území. „Projekt průzkumných prací v hypotetické lokalitě“, jak sám materiál napovídá je teoretickou metodickou pomůckou, která umožňuje vytipovat nutné geologické práce a zařadit je do projektu geologických prací. Jako taková nemůže být metodická příručka považována za překážku pro stanovení předmětného PÚ. Materiál "Zhodnocení existujících geologických a dalších informací z území mezi ložisky Rožná a Olší z hlediska vymezení horninového masivu potenciálně vhodného pro vybudování hlubinného úložiště" již svým názvem jasně definuje termínem „existujících“ relevantnost svých závěrů. MŽP konstatuje, že k dispozici v době vypracování tohoto materiálu nebyly elementární geofyzikální podklady, jejichž pořízení je jedním z důvodů, pro podání žádosti o stanovení průzkumného území. Přípomínky v bodě k) budou řešeny a nepochybně se stanou důležitým bodem projektu geologických prací, který se na ně, jako potenciálně rizikové musí zaměřit. Nicméně opět již svou dikcí spekulativní geologický argument nelze považovat za překážku stanovení PÚ. Navržené geologické práce svým charakterem nemohou představovat problém pro ochranu přírodního parku Svratecká hornatina, ve kterém je trvale a bez omezení prováděna běžná hospodářská činnost, se kterou jsou geologické práce zcela srovnatelné. Nemají žádný vliv na krajinu a zásahy, které by podstatu ochrany mohly ohrožovat, jsou vyloučené. Nedotčenost uvedeného přírodního parku bezesbytku zabezpečí vyřešené střety zájmů v projektu geologických prací.

K rozsáhlé geologické argumentaci postavené na závěrech závěrečné zprávy firmy Aquatest z r. 2011 a vyjádření Mgr. Matěje Machka správní orgán uvádí, že jde nepochybně o

závažný materiál, který však představuje pouze kompilát výstupů z výzkumných geologických prací a interpolované či extrapolované výsledky těžebního a ložiskového geologického průzkumu. Pro definitivní rozhodnutí o vhodnosti horninového masívu pro další etapu geologického průzkumu je nutno přinejmenším provést řadu doplňujících geologických prací a provést komplexní reinterpretaci existujících geologických dat a tyto výstupy komplexně zhodnotit. Uvedené, zřejmě pouze minimální a správním orgánem obecně definované požadavky, jednoznačně vyžadují stanovení průzkumného území. Formulace a dikce doplňku vyjádření z 6. srpna 2014 MŽP zásadně odmítá. V předchozí části odůvodnění se otázkou veřejného zájmu obsáhle zabývá a snaží se jej na základě usilovné rešeršní práce definovat v celé šíři. Občanské sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí otázku veřejného zájmu zásadním způsobem zužuje a formulací nepodložený zájem zjevně bagatelizuje. Postup MŽP se vedle výše formulovaného veřejného zájmu opírá i o jednoznačné formulace zákona 17/1992 Sb. o životním prostředí, který v § 2 definuje jako složku životního prostředí vedle ovzduší, vody, horniny, půdy, organismů, ekosystémů rovněž energie. Legitimním veřejným zájmem, zcela srovnatelným s právem na ochranu organismů, je zaházení následků produkce energie. Extrémní riziko současného uložení vyhořelého paliva v současnosti a řádově vyšší bezpečnost hlubinného úložiště vede MŽP k striktní aplikaci § 13 téhož zákona („Lze-li se zřetelem ke všem okolnostem předpokládat, že hrozí nebezpečí nevratného nebo závažného poškození životního prostředí, nesmí být pochybnost o tom, že k takovému poškození skutečně dojde, důvodem pro odklad opatření, jež mají poškození zabránit“). Listinu základních práv a svobod pak chápe jako garanci bezpečného uložení vyhořelého jaderného paliva vyprodukovaného jako nežádoucí produkt jedné ze složek životního prostředí – energie. Z hlediska znění § 13 pak považuje stanovení průzkumných území v etapě vyhledávání za imperativ pro zjištění, zda na malém a geologicky velmi pestrém území státu vůbec existuje horninové prostředí vhodné pro vybudování hlubinného úložiště vyhořelého jaderného paliva. Skutečnost, že žadatel pokračuje ve hledání dalších potenciálně vhodných lokalit, lze považovat za přínos a nikoliv nedostatek a otevřenou veřejnou soutěž za tolik požadovanou transparentnost procesu výběru kandidátských lokalit. Označování snahy o nalezení a výběr nejbezpečnějšího místa za zbytečné, neekonomické, neúčelné a neefektivní nemůže správní orgán akceptovat, opět s přihlédnutím k citovaným ustanovením zákona o životním prostředí. Navíc se opírá o znění § 19 („Každý, kdo zjistí, že hrozí poškození životního prostředí, nebo že k němu již došlo, je povinen učinit v mezích svých možností nezbytná opatření k odvrácení hrozby nebo ke zmírnění následků...“). Správní orgán výše definoval a označil rizika skladování vyhořelého paliva na povrchu jako hrozbu pro poškození životního prostředí a zamítnutí žádosti odmítl.

Občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora poukázalo na formální nedostatky a neurčitost žádosti a rovněž na to, že žádost je v mnoha ohledech nesrozumitelná a neurčitá. V bodě II. stanoviska občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora upozornilo, že žádost (ani její doplnění) není podepsána a neobsahuje označení správního orgánu, kterému je určena. Podepsán je pouze průvodní dopis, který rovněž obsahuje označení správního orgánu s tím, že žádost je přílohou tohoto dopisu. To je však podle názoru občanského sdružení Nechceme úložiště Kraví hora nedostatečné. Dále občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora uvedlo, že žádost (a její doplnění) je nesrozumitelná a vzájemně rozporná, a to z následujících, níže uvedených, důvodů: 1) Podle ustanovení § 4 odst. 2) písmo e) geologického zákona musí žádost o stanovení průzkumného území obsahovat etapu prací, cíl, rozsah a způsob provádění prací a dobu, na kterou se o stanovení průzkumného území žádá. Tyto údaje musí být jasné, konkrétní a nevyvolávající žádné pochybnosti. Tak tomu ale v daném případě, dle názoru občanského sdružení Nechceme úložiště Kraví hora, není. Na straně 3 žádosti žadatel uvádí, že žádá o stanovení průzkumného území na roky 2013 - 2018, zatímco na straně 3 doplnění žádosti pak uvádí, že žádá o stanovení průzkumného území na

roky 2013 - 2016. Není tak zřejmé, na jakou dobu vlastně žadatel o stanovení průzkumného území žádá. Na straně 3 žádosti je jako etapa geologických prací uvedena "etapa vyhledávání a etapa průzkumu", zatímco na straně 3 doplnění žádosti je jako etapa geologických prací uvedena pouze "etapa vyhledávání". Opět tak není zřejmé, čeho se žadatel domáhá. Občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora upozornilo rovněž na to, že žádost neobsahuje téměř žádné informace ohledně budoucího úložiště. V bodě III. svého vyjádření poukazuje občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora na nevhodnost stanovení průzkumného území. Občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora uvádí, že si nechalo zpracovat odborné vyjádření geologa nezávislé instituce - Geofyzikálního Ústavu Akademie věd České republiky, z něhož vyplývá nevhodnost posuzované lokality pro realizaci dalších prací směřujících k vybudování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu. Z tohoto stanoviska se dovozuje, že je pravděpodobné, že lokalita Kraví hora splňuje vylučující kritéria ve smyslu ustanovení § 4 písmo n) a o) vyhlášky č. 215/1997 Sb., o kritériích na umísťování jaderných zařízení a velmi významných zdrojů ionizujícího záření, ve znění pozdějších předpisů, a to z důvodů výskytu staré důlní činnosti, v jejímž důsledku hrozí průvaly důlních vod a bořivé účinky důlních event. horských otřesů, a rovněž z důvodu výskytu těžby surovin v užších lokalitách, která by mohla mít nepříznivé dopady na výstavbu a provoz zařízení. Rovněž ze staršího dokumentu "Zhodnocení existujících geologických a dalších informací z území mezi ložisky Rožná a Olší z hlediska vymezení horninového masivu potencionálně vhodného pro vybudování hlubinného úložiště" vyplývá, že vybudování hlubinného úložiště radioaktivního odpadu v posuzované lokalitě Kraví hora je nevhodné, a to vzhledem ke geologickým podmínkám v této oblasti. V bodě IV. svého vyjádření poukazuje občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora na to, že stanovení předmětného průzkumného území je rovněž v rozporu s veřejným zájmem na ochraně přírody a krajiny. Občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora upozorňuje zejména na to, že v předmětné lokalitě se nacházejí dvě evropsky významné lokality (Trenckova rokle a Loučka) a přírodní park Svratecká hornatina, přičemž žadatel se ve své žádosti nezabýval tím, jakým způsobem by stanovení průzkumného území mohlo ovlivnit přírodní prostředí v této lokalitě. Občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora poukázalo na to, že již v této fázi rozhodování o povolení průzkumného území je nutné hodnotit rizika vyplývající z možné budoucí realizace hlubinného úložiště radioaktivního odpadu. V závěru (bod V. vyjádření) pak občanské sdružení Nechceme úložiště Kraví hora navrhlo, aby ministerstvo řízení o žádosti zastavilo, případně aby rozhodlo tak, že se žádost zamítá. MŽP má za to, že uváděné námitky jsou řešeny v předchozím odstavci věnovaném námitkám občanského sdružení Calla - Sdružení pro záchranu prostředí. Odborné vyjádření Mgr. Matěje Machka, PhD. je rovněž diskutováno výše (nejedná se o vyjádření Geofyzikálního Ústavu Akademie věd České republiky, jak by mohlo z nejednoznačně opraveného textu vyplývat). Správní orgán nezpochybňuje závažnost argumentů v tomto vyjádření, ale trvá na svém názoru, že pro objektivní zhodnocení a uzavření vyhledávací etapy geologických prací je nutno získat geologickým průzkumem doplňující podklady. Spolu s existujícími závěry v minulosti provedeného nesystematického geologického výzkumu a interpolovaným výsledkům těžebního průzkumu, po reinterpetaci všech těchto dat, je možno uzavřít vyhledávací etapu a objektivně rozhodnout o vhodnosti lokality pro pokračování prací v dalších etapách. Pro splnění tohoto požadavku geologický zákon neumožňuje postupovat jinak, než stanovit průzkumné území. V úvodu uváděné formální nedostatky žadatel odstranil a formulační nedostatky písemně vysvětlil v obsáhlých vyjádřeních, která byla součástí protokolu z ústního jednání, poté založena do spisu a poskytnuta účastníkům řízení, kteří o to požádali, i v elektronické formě.

V průběhu správního řízení umístil žadatel na svých internetových stránkách ve stažitelné podobě všechny zásadní materiály, které byly a jsou v průběhu správního řízení citovány. Ve spisu je správní orgán archivuje pouze v podobě odkazů na příslušné stránky, ale

v průběhu celého správního řízení byl připraven je na požádání poskytnout v elektronické a příp. papírové podobě.

Ministerstvo po provedeném řízení o stanovení PÚZZZK dospělo k závěru, že v lokalitě Kraví hora nebyl nalezen takový veřejný zájem, o kterém by bylo možné na základě současného stavu poznání rozhodnout, že převyšuje zájem na průzkumu provedeném za účelem posouzení další perspektivnosti předpokládané homogenní přírodní geologické struktury – horninového bloku s vhodnými geotechnickými vlastnostmi pro navazující průzkumně-geologické práce jako hostitelského prostředí pro výstavbu jaderného zařízení, a proto rozhodlo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Kontrola prací

Kontrolu geologických prací a dodržování podmínek tohoto rozhodnutí provádí MŽP. Porušování povinností vyplývajících z tohoto rozhodnutí může být sankcionováno podle § 20 geologického zákona, ve znění pozdějších předpisů.

POUČENÍ O OPRAVNÉM PROSTŘEDKU

Proti tomuto rozhodnutí mohou účastníci řízení podat rozklad podle § 152 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád, ve znění pozdějších předpisů, do 15 dnů ode dne doručení, podáním u Ministerstva životního prostředí - odboru výkonu státní správy VII v Brně, Mezírka 1, PSČ 602 00.

Ing. Jaroslav Pospíšil
ředitel odboru výkonu státní správy VII

Vyhotoveno dne 20. října 2014

Příloha 1 - Situace PÚZZZK Kraví hora – 1: 25 000 – 1x A4

Rozdělovník:

Účastníci řízení do vlastních rukou na doručenu:

Žadatel a předkladatel:

SÚRAO, Dlážďená 1, 110 00 Praha 1

Diamo, s.p., odštěpný závod Geam, 592 51 Dolní Rožínka

Dotčené obce:

Obec Sejřek, Sejřek 35, 592 62 Nedvědice

Obec Drahonín, Drahonín 10, 592 61 Doubravník

Obec Moravecké Pavlovice, Moravecké Pavlovice 2 592 62 Nedvědice

Obec Věžná, Věžná 85, 593 01 Bystřice n.P.

Obec Olší, Olší 28, 592 61 Doubravník

Obec Střítež, Střítež, 592 51 Dolní Rožínka

Obec Milasín, Milasín 17, 592 51 Dolní Rožínka

Obec Bukov, Bukov 88, 592 51 Dolní Rožínka

Občanská sdružení dle § 4a odst. 2) zák. 62/1988 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Calla, Sdružení pro záchranu prostředí, Fráni Šrámka 35, 370 01 České Budějovice *)

Nechceme úložiště Kraví Hora o.s., Drahonín 3, 592 61 Doubravník *)

Dejmalka o.s., Věžná Pernštejnské Janovice 28, 593 01 Bystřice n.P. *)

Ostatním na vědomí po nabytí právní moci:

Ministerstvo průmyslu a obchodu, odbor hornictví, Na Františku 32, 110 15 Praha

Ministerstvo životního prostředí, OG, Vršovická 65, 100 10 Praha 10 – VNITŘNÍ
SDĚLENÍ

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, Žerotínovo nám. 3/5,
602 00 Brno 2

Krajský úřad kraje Vysočina, odbor životního prostředí, Žižkova 57, 587 33 Jihlava

Obvodní báňský úřad pro území krajů Jihomoravského a Zlínského, Cejl 13, 601 42
Brno

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Třída 1. máje 858/26,
P.O. BOX 16, 460 01 Liberec

Česká geologická služba, útvar 600 (Geofond), odbor informací o nerostných
surovinách, Klárov 131/3, 118 21 Praha 1

MŽP OVSS VII Brno – k archivaci spis

*) Příloha je účastníkům bez datové schránky odeslána i poštou na datovém nosiči